



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«20» апреля 2018 г.

Дело № А53-3677/18

Резолютивная часть решения объявлена «19» апреля 2018 г.

Полный текст решения изготовлен «20» апреля 2018 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Колесник И. В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Магоевой Р.Х., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ОМВД России по Багаевскому району к индивидуальному предпринимателю Казанцевой Валентине Петровне (ИНН 610300008807, ОГРН 304610328700072) 3-и лица: ООО «Роберт Бош», ЗАО «Мастернэт», ЗАО «Зубр Овк» в лице представителя правообладателей Шевченко Виктора Михайловича о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии:

от заявителя: представитель не явился;

от заинтересованного лица: представитель по доверенности Веретенев Д.Е.;

от третьих лиц: представитель не явился;

установил: ОМВД России по Багаевскому району (далее – заявитель, отдел) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к индивидуальному предпринимателю Казанцевой Валентине Петровне (далее – предприниматель, заинтересованное лицо) о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, правообладателей ООО «Роберт Бош», ЗАО «Мастернэт», ЗАО «Зубр Овк» в лице представителя правообладателей Шевченко Виктора Михайловича.

Заявитель, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя не обеспечил. Посредством факсимильной связи направил в материалы дела ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель заинтересованного лица ходатайствовал о приобщении к материалам дела доказательств, подтверждающих тяжелое материальное положение.

Данное ходатайство судом удовлетворено, представленные документы приобщены к материалам дела.

Представитель заинтересованного лица пояснил свою позицию по заявленным требованиям. Вину в совершении административного правонарушения не признает. Просит суд отказать в удовлетворении заявленного требования, в случае удовлетворения заявленного требования просит суд применить положения статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя не обеспечили, предоставили отзывы на заявление и поддержали позицию заявителя.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей заявителя и третьих лиц, извещенных надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, суд установил следующее.

17 ноября 2017 года в 11 часов 50 минут сотрудником УУП ОМВД России по Багаевскому району совместно со ст. УУП ОМВД по Багаевскому району на основании заявления (КУСП № 3933 от 17.11.2017 о продаже контрафактных товаров) осуществлен выезд по адресу: Ростовская область, ст. Багаевская, ул. Буденного, д. 18, магазин «Мир стройки».

В ходе проверки вышеуказанного факта уполномоченным лицом ОМВД России по Багаевскому району выявлен факт введения в гражданский оборот 2 упаковок пилок для электролобзиков, маркированных товарным знаком «BOSCH»; 12 упаковок пильных полотен для электролобзика по 5 шт. в каждой, маркированные надписью «Золото»; 2 упаковок пильных полотен для электролобзика по 3 шт. в каждой, маркированные надписью «Золото»; 2 упаковок пильных полотен для электролобзика по 5 шт. в каждой, маркированные надписью «UPGRADE»; 3 упаковок пильных полотен для электролобзика по 3 шт. в каждой, маркированные надписью «UPGRADE»; 1 рулетки измерительной, маркированной на лицевой стороне «STAYER» 3 метра; 2 рулеток измерительных, маркированных на лицевой стороне «STAYER» 10 метров «UPGRADE» в магазине «Мир стройки», принадлежащем индивидуальному предпринимателю Казанцевой В.П. и на данный товар не был представлен лицензионный договор на право использования указанных товарных знаков.

Выявленные нарушения зафиксированы в протоколе осмотра места происшествия от 17.11.2017.

17.11.2017 по данному факту сотрудником УУП ОМВД России по Багаевскому району возбуждено дело об административном правонарушении и начато проведение административного расследования № 1301 по признакам состава правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе административного расследования в адрес независимого эксперта в сфере контрафактной продукции Маланичева В.А. было направлено письмо об истребовании сведений (исх. № 9242 от 22.11.2017).

Согласно экспертного заключения от независимого эксперта в сфере контрафактной продукции В.А. Маланичева от 22.12.2017, поступившего в адрес ОМВД России по Багаевскому району, представленный товар обладает признаками контрафактной продукции, поскольку имеет отличительные признаки от легальной продукции (не изготовлялся лицензионным производителем). Указанная продукция не отвечает требованиям и не может быть введена в хозяйственный (гражданский) оборот на территории Российской Федерации.

По результатам проведенного административного расследования по факту незаконного использования товарного знака «Зубр», «BOSCH», «CNBOS», «STAYER» сотрудником УУП ОМВД России по Багаевскому району 17.01.2017 в отношении предпринимателя составлен протокол об административном правонарушении 61 № 01365 по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Материалы дела об административном правонарушении и протокол об административном правонарушении направлены в Арбитражный суд Ростовской области для рассмотрения по существу и решения вопроса о привлечении предпринимателя к административной ответственности.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о том, что требование заявителя подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере двукратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее десяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения; на должностных лиц - в размере трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения; на юридических лиц - в размере пятикратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее ста тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут

административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Объектом правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выступает, в частности, исключительное право на товарный знак.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в незаконном использовании чужого товарного знака или сходных с ними обозначений для однородных товаров, под которым признается любое действие, нарушающее исключительные права владельцев товарного знака: введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком, или обозначения, сходного с ним до степени смешения в отношении товаров.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, если этим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными тем же Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную этим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается этим Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

При этом исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака, в том числе, на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации (пункт 2 данной статьи).

В силу пункта 3 той же статьи никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для

индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

С учетом изложенного, под незаконным использованием товарного знака признается любое действие, нарушающее исключительные права владельцев товарного знака: несанкционированное изготовление, применение, ввоз, предложение о продаже, продажа, иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком, или обозначения, сходного с ним до степени смешения, при этом незаконность воспроизведения чужого товарного знака является признаком контрафактности.

В пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что установленная статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность может быть применена лишь в случае, если предмет правонарушения содержит незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений.

Таким образом, ответственность по статье 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть применена в случае, если предмет правонарушения является контрафактным товаром и на нем незаконно воспроизведен чужой товарный знак, а также в случае иного использования товарного знака и использования другого обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком для однородных товаров в гражданском обороте, без разрешения правообладателя.

Факт предложения к продаже предпринимателем товара содержащего воспроизведение вышеуказанных товарных знаков, несмотря на то, что материалы дела не содержат доказательств реализации указанной продукции ранее, подтверждается материалами дела, и протоколом об административном правонарушении от 17.01.2018.

В силу изложенного имеет место событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Как разъяснено в пункте 9.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 17.02.2011 № 11 Кодекс не конкретизирует формы вины, при которой индивидуальный предприниматель может быть привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Указанное административное правонарушение может быть совершено не только умышленно, но и по неосторожности. Следовательно, ответственность индивидуального предпринимателя за совершение данного правонарушения наступает, в том числе, в случае, если лицо знало или должно было знать, что использует чужой товарный знак, но не проверило, осуществляет ли оно такое использование на законных основаниях.

Исходя из характера предпринимательской деятельности, осуществляемой на свой риск и под свою ответственность, лицо обязано проявлять необходимую степень осторожности и осмотрительности и не допускать действий, которые могут быть квалифицированы как противоправные. Необходимость исполнения той или иной обязанности вытекает, прежде всего, из общеправового принципа, закрепленного в статье

15 Конституции Российской Федерации, согласно которому любое лицо должно соблюдать установленные законом обязанности. Вступая в отношения, урегулированные нормами права, лицо должно не только знать о существовании обязанностей, отдельно установленных для каждого вида правоотношений, но и обеспечить их выполнение, то есть соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения требований закона.

Предприниматель, приобретая товар с целью его дальнейшей реализации, обязан был убедиться в законности воспроизведения обозначения, проверить, предоставляется ли ему правовая охрана на территории Российской Федерации; предприниматель должен был и мог предвидеть последствия использования чужого товарного знака, однако не затребовал у продавца товара документы, свидетельствующие о разрешении правообладателя товарного знака на его использование на указанном товаре либо об исчерпании исключительного права на нанесенный на товаре товарный знак.

Доказательств того, что предпринимателем были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению установленных законодательством требований в сфере охраны объектов интеллектуальной собственности в целях недопущения нарушения прав на охраняемые товарные знаки, материалы дела не содержат, что свидетельствует о наличии вины предпринимателя во вменяемом ему правонарушении.

При таких обстоятельствах в действиях предпринимателя имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 Кодекса.

Нарушений административного законодательства при производстве по делу и составлении протокола по делу об административном правонарушении судом не установлено, равно, как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров составляет один год со дня совершения административного правонарушения, таким образом, срок давности привлечения предпринимателя к административной ответственности не истек.

Совершение указанного правонарушения нельзя признать малозначительным по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Одновременно с этим в частях 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктами 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного

судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 21 постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснил, что судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи.

Административное правонарушение, совершенное предпринимателем, посягает на установленный и охраняемый государством порядок правоотношений в сфере охраны товарных знаков, запрет незаконного использования зарегистрированных товарных знаков установлен законом и обязанность по соблюдению указанного запрета возложена на всех участников гражданского оборота. В настоящем случае существенная угроза охраняемым правоотношениям проявляется не только в неполученных суммах вознаграждения на использование чужого наименования, но в первую очередь, в нарушении стабильности в сфере охраны прав на товарные знаки, являющейся неотъемлемым условием стабильности гражданского оборота.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям также заключается в пренебрежительном отношении предпринимателя к исполнению установленной законом обязанности по недопустимости незаконного использования зарегистрированных товарных знаков. При этом отсутствие последствий допущенного нарушения указанного законодательства само по себе не является основанием для вывода о малозначительности правонарушения.

Какие-либо доказательства, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого случая и возможности применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предпринимателем не представлены и материалы дела об административном правонарушении не содержат.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о том, что совершенное предпринимателем правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть квалифицировано как малозначительное. Кроме того, в соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», применение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является правом, а не обязанностью суда.

В силу статьи 2.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Одним из принципов привлечения к ответственности является правовой принцип индивидуализации, который выражается в том, что при привлечении лица к административной ответственности, учитываются не только характер правонарушения, степень вины нарушителя, но и обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершение административного правонарушения, в соответствии со статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отнесено к компетенции суда, который при вынесении решения о привлечении к административной ответственности последние обязан учитывать.

В материалах дела отсутствуют сведения о привлечении предпринимателя к административной ответственности за аналогичное правонарушение в течение одного года, что судом расценивается как смягчающее вину обстоятельство.

Как следует из материалов дела, предприниматель ходатайствует о применении в данном случае положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, просит заменить меру административной ответственности в виде штрафа на предупреждение ввиду тяжелого материального положения предпринимателя, наличия инвалидности 2 группы, возраста и именно вынужденного занятия предпринимательской деятельностью с целью обеспечения себя лекарственными препаратами, малым доходом (согласно выписке из реестра – микропредприятие, доход за 2017 год около 28 000 руб.) и нахождения у нее на содержании иждивенцев.

Рассмотрев доводы о применении положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд приходит к выводу о возможности в данном случае применения положений указанной статьи, по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Условия отнесения хозяйственных обществ, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, потребительских кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей к субъектам малого и среднего предпринимательства определены в статье 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Согласно части 1 статьи 4.1 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» сведения о

юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, отвечающих условиям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, установленным статьей 4 настоящего Федерального закона, вносятся в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ предприниматель является микропредприятием. Более того представителем заинтересованного лица в материалы дела предоставлены доказательства, свидетельствующие о наличии тяжелого материального положения предпринимателя. Сумма налоговой базы согласно доходов предпринимателя за 2017 год, отраженных в налоговой декларации, составляет 36168 руб. Более того, судом учтено то обстоятельство, что предприниматель является инвалидом второй группы и имеет на содержании иждивенцев.

Частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В материалы дела доказательств значительного имущественного ущерба, причиненного кому-либо не представлено, поэтому суд полагает ущерб минимальным.

Определение вида административного наказания в каждом случае привлечения к административной ответственности должно отвечать не только карательной цели наказания, но также быть направлено на предупреждение совершения правонарушения и воспитание добросовестного отношения к исполнению своих обязанностей.

Таким образом, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности назначения наказания, наложение административного штрафа в установленных соответствующей административной санкцией пределах в данном случае не отвечает целям административной ответственности, является и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав заинтересованного лица.

Материалами дела подтверждается, что на момент привлечения предпринимателя к административной ответственности, предпринимателем вменяемое правонарушение совершено впервые, предприниматель ранее (в течение одного года) к административной ответственности за аналогичное правонарушение не привлекался, находится в тяжелом финансовом положении с учетом полученного дохода за 2017 года, является инвалидом второй группы, является пенсионером не только по инвалидности, но и по старости, ввиду чего суд приходит к выводу о возможности применения в данном конкретном случае меры административной ответственности, в виде предупреждения.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2017 по делу № А32-5084/2016, от 03.10.2017 по делу № А32-26995/17.

В силу положений части 3 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Как разъяснено в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное

правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, изъятых из оборота и подлежащих обращению в доход государства или уничтожению, не является конфискацией (часть 3 статьи 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Таким образом, изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, в настоящем деле не является дополнительным административным наказанием в виде конфискации, по смыслу части 2 статьи 3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 15.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в соответствии с частью 3 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, если в отношении них не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации.

При этом в резолютивной части соответствующего решения должен быть разрешен вопрос об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, с учетом положений пунктов 1 - 4 части 3 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая, что контрафактность спорного товара достоверно установлена в ходе производства по административному делу, суд пришел к выводу о том, что указанный товар подлежит изъятию из оборота и уничтожению в установленном законом порядке.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 13.10.2017 по делу № А21-8216/2016.

Заявителем суду дополнительно предоставлена информация о том какой товар был изъят и кому предан на хранение, данный товар подлежит изъятию.

При привлечении к административной ответственности законодателем не предусмотрена обязанность по взысканию государственной пошлины, в связи с чем, данный вопрос судом не рассматривается.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 205, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Привлечь индивидуального предпринимателя Казанцеву Валентину Петровну (ИНН 610300008807, ОГРН 304610328700072, дата рождения 02.09.1962, место рождения х. Слободской Семикаракорского района Ростовской области, проживающую по адресу: ст. Багаевская Семикаракорского района Ростовской области, ул. Буденного, дом № 18) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заменив административное наказание в виде административного штрафа предупреждением в порядке ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Изъять и уничтожить предметы административного правонарушения, изъятые на основании протокола осмотра вещей и документов от 17.11.2017, а именно:

- 12 упаковок пильных полотен для электролобзика по 5 шт. в каждой, маркированные надписью «Золото»;
- 2 упаковки пильных полотен для электролобзика по 3 шт. в каждой, маркированные надписью «Золото»;

- 2 упаковки пильных полотен для электролобзика по 5 шт. в каждой, маркированные надписью «UPGRADE»;
- 3 упаковки пильных полотен для электролобзика по 3 шт. в каждой, маркированные надписью «UPGRADE»;
- 1 рулетка измерительная, маркированная на лицевой стороне «STAYER» 3 метра;
- 2 рулетки измерительные, маркированные на лицевой стороне «STAYER» 10 метров, находящиеся на ответственном хранении у директора общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Шевченко и партнеры» Шевченко В.М. по адресу: 344058, г. Ростов-на-Дону, ул. 2-я Краснодарская, 135, каб.20.

Настоящее решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Ростовской области в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Суд по интеллектуальным правам в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, с учетом оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Колесник И. В.