



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар  
19.12.2016

Дело № А32-36487/2016

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Огилец А.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску ООО «АИС-строй» (ИНН: 2353024289, ОГРН: 1072353001192), Краснодарский край, г. Тимашевск к ООО «БАУПЛАСТ» (ИНН: 2312112909, ОГРН: 1042307165746), Краснодарский край, г.Краснодар о взыскании 319 879 руб. 14 коп., в том числе 286 630 руб. 06 коп. задолженности и 33 249 руб. 08 коп. неустойки, а также судебных расходов на оплату госпошлины и судебных издержек,

**УСТАНОВИЛ:** ООО «АИС-строй» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ООО «БАУПЛАСТ» о взыскании 319 879 руб. 14 коп., в том числе 286 630 руб. 06 коп. задолженности и 33 249 руб. 08 коп. неустойки, а также судебных расходов на оплату госпошлины и судебных издержек.

Исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Стороны уведомлены о начавшемся судебном процессе надлежащим образом в порядке статей 121-124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассматривается в порядке упрощенного производства (глава 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

Как следует из материалов дела, между истцом - ООО «АИС-строй» (подрядчик) и ответчиком - ООО «БАУПЛАСТ» (заказчик) заключён договор подряда №П-25/14 от 24.12.2014 (далее – договор).

Предметом договора в соответствии с пунктом 1.1. договора является выполнение своими силами, из своих материалов работ по устройству полимерцементных полов площадью 1000 м<sup>2</sup> на объекте: «Производственный цех ООО «БАУПЛАСТ» по адресу: Краснодарский край, ст. Васюринская, ул. Железнодорожная, 1а», в соответствии с утверждённой сметной документацией.

Согласно пункту 2.1. договора стоимость работ составляет 2 269 868,06 руб., в том числе НДС 18 %.

В соответствии с пунктом 4.4. договора оплата производится заказчиком после подписания сторонами акта приёмки выполненных работ (КС-2), справки стоимости (КС-3) в течение 5 (пяти) календарных дней с момента подписания акта.

При приёмке работ по договору заказчиком были выявлены недостатки, в связи с чем между сторонами было подписано дополнительное соглашение №1 от 17.01.2015 к

договору, по условиям которого заказчик осуществляет гарантийное удержание в размере 10 % от общей стоимости работ, что составляет 226 987 руб.

В соответствии с пунктом 1.2. дополнительного соглашения №1 от 17.01.2015 к договору гарантийная сумма выплачивается заказчиком в течение 5 банковских дней после подписания акта выполненных работ (КС-2), справки о стоимости выполненных работ (КС-3) по гарантийно-ремонтным работам.

Факт приёмки-сдачи выполненных работ по договору на общую сумму 2 269 868,06 руб. подтверждается оформлением (подписанием и проставлением печати) сторонами актов о приёмке выполненных работ по форме КС-2 №6 от 05.05.2015 на сумму 1 134 934,62 руб., №12 от 25.04.2016 на сумму 907 946,44 руб., №13 от 25.04.2016 на сумму 226 987 руб. и справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, №5 от 05.05.2015 на сумму 1 134 934,62 руб., №2/11 от 25.04.2016 на сумму 1 134 933,44 руб.

Ответчик произвёл частичную оплату выполненных истцом работ на общую сумму 1 983 238 руб., что подтверждается платёжными поручениями №239 от 25.12.2014 на сумму 1 029 878 руб., №311 от 04.03.2015 на сумму 200 000 руб., №728 от 29.04.2015 на сумму 200 000 руб., №901 от 27.05.2015 на сумму 200 000 руб., №586 от 28.12.2015 на сумму 103 360 руб., №462 от 05.04.2016 на сумму 50 000 руб., №698 от 11.05.2016 на сумму 100 000 руб., №805 от 16.06.2016 на сумму 100 000 руб.

Задолженность ответчика в пользу истца по договору составила 286 630,60 руб.

Истцом в адрес ответчика направлены претензии с требованием об оплате задолженности, которые оставлены ответчиком без удовлетворения.

Невыполнение ответчиком условий по договору в части оплаты за выполненные истцом работы явилось причиной обращения истца с иском в арбитражный суд в защиту нарушенного права.

Принимая решение, суд исходит из следующего.

По своей правовой природе, сложившиеся между сторонами правоотношения соответствуют конструкции договора подряда, и регулируются Главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (статья 702 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно представленным актам о приёмке выполненных работ по форме КС-2, истцом были выполнены работы по договору на сумму 2 269 868,06 руб.

При подписании актов и при рассмотрении настоящего спора заказчик подрядных работ претензий к качеству, объёму и стоимости работ не предъявил.

Задолженность ответчика в пользу истца по договору составила 286 630,60 руб.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

На момент рассмотрения дела ответчик не представил доказательств оплаты задолженности в размере 286 630,60 руб. Своими действиями он нарушил взятые на себя обязательства и права истца, которые в силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации

Федерации подлежат защите, а требования о взыскании задолженности в размере 286 630,60 руб. удовлетворению.

В связи с ненадлежащим выполнением ответчиком обязательств по договору истцом за период с 30.04.2016 по 10.10.2016 начислена неустойка на основании пункта 6.2. договора в размере 33 249,08 руб.

Согласно пункту 6.2. договора при несоблюдении сроков платежей, предусмотренных договором заказчик уплачивает подрядчику неустойку в размере 0,1 % от не перечисленной в срок суммы за каждый день просрочки.

В силу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Взыскание неустойки как способ защиты гражданских прав, прямо предусмотренный статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, по своей сути является реализацией одной из мер ответственности за нарушение обязательства.

В соответствии с пунктом 4.4. договора оплата производится заказчиком после подписания сторонами акта приёмки выполненных работ (КС-2), справки стоимости (КС-3) в течение 5 (пяти) календарных дней с момента подписания акта.

В соответствии с пунктом 1.2. дополнительного соглашения №1 от 17.01.2015 к договору гарантийная сумма выплачивается заказчиком в течение 5 банковских дней после подписания акта выполненных работ (КС-2), справки о стоимости выполненных работ (КС-3) по гарантийно-ремонтным работам.

Между тем, ни условия указанного договора, ни действующее законодательство не содержит определения понятия «банковский день».

Поскольку, в договоре не дано понятие "банковский день" (календарный день, рабочий день) в рассматриваемом случае подлежат применению положения главы 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, а срок исполнения обязательства необходимо исчислять в календарных днях (аналогичная позиция содержится в Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.12.2014 № Ф08-9263/2014 по делу N А32-12041/2014, Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 N 15АП-8980/2015 по делу № А32-42883/2014).

При расчёте судом сумма неустойки за период с 30.04.2016 по 10.10.2016 составила 53 007,42 руб.

Поскольку суд при принятии решения не может выходить за пределы исковых требований в сторону их увеличения, что является исключительным правом истца, исковые требования подлежат удовлетворению в рассчитанной истцом сумме в размере 33 249,08 руб.

Ответчик не оспорил факт нарушения договорных обязательств и правильность исчисления истцом неустойки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ), если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно пункту 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ) уменьшение неустойки, определённой договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 71).

Суд, с учётом конкретных обстоятельств дела, применённой истцом ставки договорной неустойки и в отсутствие своевременно заявленного ходатайства со стороны ответчика, подкреплённого соответствующими доказательствами и доводами, не усматривает явной несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства, а, следовательно, и оснований для применения правил абзаца 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб. Суду представлен договор возмездного оказания услуг от 07.10.2016, расписка от 07.10.2016 на сумму 10 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

В силу статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации оказание услуг выражается в обязанности исполнителя осуществить определенную деятельность либо совершить определенные действия. В отличие от отношений по договору подряда, услуги не всегда имеют овеществленный результат деятельности и не могут быть переданы по акту с фиксацией количества и качества (за исключением случаев, предусмотренных договором).

Между тем согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд распределяет расходы, реально понесённые сторонами.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 4 информационного письма от 15.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснил, что в случае, когда расходы на оплату услуг представителя не были фактически понесены, требование об их возмещении удовлетворению не подлежит.

Истец в подтверждение фактического несения судебных издержек представил расписку от 07.10.2016 на сумму 10 000 руб., однако заявил ко взысканию 20 000 руб. судебных издержек.

Суд, принимая во внимание рассмотрение данного дела в порядке упрощённого производства (без вызова сторон и без проведения судебных заседаний), объем оказанных юридических услуг представителем истца, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, несложный характер спора, объем доказательств, подлежащих исследованию, а также основываясь на принципе разумности при определении размера расходов, подлежащих возмещению на оплату услуг представителя, пришёл к выводу о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

Требования истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя в остальной части, не подлежат удовлетворению, поскольку не подтверждены документально.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате госпошлины подлежат отнесению на ответчика и взысканию с последнего в пользу истца.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено.

Руководствуясь ст.ст. 71, 110, 123, 156, 167-171, 227-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л :**

Взыскать с ООО «БАУПЛАСТ», ИНН: 2312112909, ОГРН: 1042307165746, Краснодарский край, г. Краснодар в пользу ООО «АИС-строй», ИНН: 2353024289, ОГРН: 1072353001192, Краснодарский край, г. Тимашевск, 319 879 руб. 14 коп., в том числе 286 630 руб. 06 коп. задолженности и 33 249 руб. 08 коп. неустойки, а также 9 398 руб. судебных расходов на оплату госпошлины и 10 000 руб. судебных издержек.

В остальной части заявленных требований – отказать.

Выдать ООО «АИС-строй», ИНН: 2353024289, ОГРН: 1072353001192, Краснодарский край, г. Тимашевск, справку на возврат из Федерального бюджета Российской Федерации государственной пошлины в размере 394 руб., уплаченной по платёжному поручению №2023 от 10.10.2016.

Решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощённого производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объёме.

**Судья**

**А.А. Огилец**