

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Тимашевск

19 мая 2017 года

Тимашевский районный суд Краснодарского края в составе
председательствующего Жане Х.А.,
при секретаре Павловой Ю.А.,

с участием истца – Буряк О.В., его представителя в порядке ст.53 ГПК РФ –
Веретенова Д.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению Буряк Олега Владимировича к АО «РТК» о расторжении договора
купли-продажи, взыскании стоимости товара ненадлежащего качества и
компенсации морального вреда,

установил:

Буряк О.В. обратился в суд с исковым заявлением к АО «РТК» о расторжении
договора купли-продажи, взыскании стоимости товара ненадлежащего качества и
компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований указал, что 17.07.2016 приобрел в магазине
«МТС», расположенном в г.Тимашевске, телефон Samsung G935 galaxy S7 Edge
32GB LTE опух black, серийный номер №358982071279324, а также наклейку
стекла, общей стоимостью 60 689 рублей. Правила эксплуатации указанные в
инструкции пользователя им не нарушались, не смотря на это спустя две недели его
использования, на правой части дисплея по всей вертикали появилась розовая
полоса, которая периодически появлялась и исчезала. В настоящее время полоса
постоянно на дисплее.

В период гарантийного срока, 28.10.2016 он обратился к продавцу с
письменной претензией на качество товара, и просил вернуть деньги, либо поменять
товар на аналогичный, однако, в ответе на претензию, ему было отказано в
заявленных требованиях, в связи с тем, что им не доказана существенность
недостатка товара. Кроме того, в претензии он также просил выдать телефон,
обладающий такими же потребительскими свойствами, однако, впоследствии, когда
телефон находился на ремонте, ему не был предоставлен телефон, что также
является нарушением законодательства.

Впоследствии, 09.11.2016 им вновь передан продавцу телефон с заявлением о
проведении гарантийного ремонта, либо дополнительной проверки качества.
Согласно данной квитанции внешний вид товара это мелкие царапины и
потертости. Согласно акту технического состояния телефона №RST16301 от
18.11.2016, выданного «Samsung сервис ПЛАЗА» 25.12.2016 ему отказано в
гарантийном ремонте на основании того, что на момент осмотра телефона
обнаружены следы механического повреждения рамки дисплея, которых при сдаче
товара в ремонт обнаружено не было.

На основании изложенного полагает, что продавец уклоняется от исполнения
возложенных на него обязательств, а также каким-то образом причинил телефону
механические повреждения, на основании которых отказал в гарантии и замене
телефона, а также в расторжении договора купли-продажи. Кроме того, продавец
отказался предоставить во временное пользование товар с аналогичными

характеристиками, в результате чего ему пришлось купить телефон за 5 000 рублей, что он относит к убыткам.

В судебном заседании истец, его представитель, заявленные иски требования уточнили, просили суд расторгнуть заключенный 17.07.2016 между Буряк Олегом Владимировичем и АО «РТК» договор купли-продажи телефона Samsung G935 galaxy S7 Edge 32GB LTE onyx black, серийный номер №358982071279324. Взыскать с АО «РТК» в пользу Буряк Олега Владимировича стоимость товара в размере 59 990 рублей, приобретенного к нему аксессуара (защитного стекла) в размере 699 рублей, неустойку (пеню) в размер 115 780,70 рублей за неисполнение требования о замене товара, неустойку (пеню) в размер 25 795,70 рублей за неисполнение требования о предоставлении телефона с аналогичными характеристиками, на время проведения ремонта, возмещение морального вреда в размер 40 000 рублей, возмещения убытков в размере 9 990 рублей, расходы на представителя в размере 30 000 рублей, штраф, предусмотренного п.6 ст.13 ФЗ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей».

Представитель ответчика АО «РТК», будучи надлежащим образом, уведомленным о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие. Согласно представленного в материалы дела возражения, против удовлетворения требований о расторжении договора купли-продажи телефона и возврате его стоимости не возражал, с иными, заявленными требованиями частично не согласился, указав, что размер заявленных истцом неустойки, размера компенсации морального вреда и судебных расходов подлежит снижению, а требования о взыскании стоимости защитного стекла, убытков и расходов на приобретение нового телефона оставлению без удовлетворения. На основании изложенного, в удовлетворении заявленных требований просил частично отказать.

С учетом позиции истца, его представителя, которые против вынесения решения в отсутствие представителя ответчика не возражали, суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие по имеющимся в деле материалам.

В материалах дела имеются все необходимые документы для рассмотрения спора по существу и принятия соответствующего судебного постановления.

Выслушав истца, его представителя, исследовав доказательства по делу, оценив его фактические обстоятельства, суд приходит к следующему.

Так, 17.07.2016 АО «РТК» (продавец) и Буряк О.В. (покупатель) заключили договор розничной купли – продажи сотового телефона марка (модель) Samsung G935 galaxy S7 Edge 32GB LTE onyx black, серийный номер №358982071279324, а также защитного стекла к нему, по общей предусмотренной договором сторон цене в размере 60 689 рублей.

Обнаружив в течение гарантийного срока в приобретенном сотовом телефоне технические неполадки в виде дефекта LCD экрана, имеющего полосу, искажающую восприятие изображения, Буряк О.В., исходя из общих правил п.1 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей», как установлено в судебном заседании, 28.10.2016 обратился к ответчику, с просьбой расторгнуть договор купли-продажи приобретенного им сотового телефона и возврата ему денежных средств, уплаченных за некачественный товар, либо обмена товар на аналогичный, поскольку последний имел дефекты технического характера, имеющие место на день его продажи.

30.10.2016 в заявленных требованиях истцу отказано, в связи с недоказанностью существенности недостатка товара.

09.11.2016 истец вновь обратился к ответчику с заявлением о проведении гарантийного ремонта приобретенного им сотового телефона, либо дополнительной проверки его качества.

Согласно акту технического состояния телефона №RST16301 от 18.11.2016, выданного «Samsung сервис ПЛАЗА», сервисным центром в гарантийном ремонте сотового телефона отказано на основании, обнаруженных на нем следов механического повреждения рамки дисплея, которых, однако, при приемке товара продавцом для гарантийного обслуживания (проверки качества) удостоверено не было.

Между тем, как установлено в судебном заседании исходя из заключения судебной экспертизы №Э-59/17 от 31.03.2017, сотовый телефон марки (модели) Samsung G935 galaxy S7 Edge 32GB LTE onyx black, серийный номер №358982071279324, имеет дефект производственного характера, заключающийся в вертикальной полосе на дисплее, причиной которого является некачественные комплектующие устройства и некачественная пайка SMD компонентов. Указанный дефект не может быть устранен без несоизмеримых расходов.

Факт установленного дефекта технического характера, а также обстоятельства спора и представленные по делу доказательства, касающиеся наличия оснований к расторжению заключенного сторонами договора купли-продажи телефона и возврату уплаченной за товар денежной суммы, сторонами, их представителями не оспаривается.

Вместе с тем, как установлено в судебном заседании, в нарушение ст.22 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», до настоящего времени заключенный между сторонами договор купли-продажи сотового телефона не расторгнут, его замена либо возврат стоимости не произведены, что влечет предусмотренную ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей» ответственность.

В силу ч.6 ст.13, ч.1 ст.23 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, с продавца, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя подлежат взысканию неустойка и штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Доказательств неверного определения или завышения истцом суммы подлежащей взысканию неустойки, и тем самым, недостоверности ее результатов, а равно альтернативного расчета ее размера не представлено.

Между тем, при рассмотрении вопроса о применении ст.333 ГК РФ и уменьшении подлежащей взысканию суммы неустойки в размере 115 780,70 рублей, исходя из анализа всех обстоятельств дела, оценки соразмерности заявленных сумм и возможных финансовых последствий для каждой из сторон, суд приходит к выводу о необходимости уменьшения ее размера до 50 000 рублей.

Исходя из несоизмерности последствиям^м нарушенного обязательства, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца штраф за неисполнение в добровольном порядке его требований также подлежит уменьшению до 60 000 рублей.

Согласно ст.15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», а также установленного характера нарушения прав потребителя, с учетом требований разумности и справедливости, размер подлежащий присуждению судом

в качестве компенсации морального вреда с ответчика, суд считает необходимым определить в размере 5 000 рублей, поскольку в силу конкретных обстоятельств дела, заявленную истцом сумму компенсации морального вреда в размере 40 000 рублей, суд считает завышенной.

Учитывая обстоятельства дела в их совокупности, оценивая представленные сторонами доказательства в силу требований ст.67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований в указанной части.

Вопреки доводам истца его представителя, исходя из требований ч.2 ст.20 Закона РФ «О защите прав потребителей», доказательств письменного обращения к ответчику о предоставлении ему на период нахождения телефона у продавца (в связи с необходимостью проверки заявления истца о неисправности телефонного аппарата) аналогичного товара, а равно, отказа продавца в предоставлении аналогичного товара, не представлено и судом таковых не установлено.

Письменная претензия истца к продавцу товара об обмене телефонного аппарата, либо возврате уплаченной за него цены, не содержат требований о предоставлении продавцом на время рассмотрения претензии товара аналогичной марки и/или модели.

Поскольку требования по предоставлению подменного товара истец не предъявлял, у ответчика не возникло обязанности предоставить истцу аналогичный товар.

Кроме того, отклонению подлежит и требование истца о взыскании стоимости приобретенного им защитного стекла и его наклейки в размере 699 рублей, поскольку истцом не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих, что заключение договора купли-продажи телефона было невозможно без заключения договора купли-продажи защитного стекла. Наклейка защитного стекла являлась правом истца, а реализация товара (защитного стекла) произведена по его желанию и направлена на удовлетворение его потребительского спроса.

Доказательств того, что данное защитное стекло является товаром ненадлежащего качества не представлено, при этом действующее законодательство устанавливает единственный возможный порядок расторжения договора купли-продажи товара, закрепленный в ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Вместе с тем, не представлено истцом и доказательств, подтверждающих несение им расходов. Так, исходя из положений ч.2 ст.15 ГК РФ, истцом не представлено доказательств того, что расходы на проезд и переписку осуществлялась с целью восстановления прав потребителя, именно в отношении приобретенного им телефона, доказательств, подтверждающих произведенные расходы на оплату проезда и позволяющих, безусловно, установить, что Буряк О.В. приезжал в отдел продаж не представлено.

Согласно договору на оказание юридических услуг от 25.10.2016, истец заключил договор на оказание юридических услуг для получения правовой помощи по вопросам расторжения заключенного сторонами договора купли-продажи телефона и возврату уплаченной за товар денежной суммы.

Стоимость оказанных услуг по договору установлена и оплачена истцом в размере 30 000 рублей.

Суд, при определении данной суммы, руководствуясь также объемом оказанных истцу юридических услуг, разумности и уровня его сложности, признает расходы на оказание юридических услуг в силу конкретных обстоятельств дела

завышенными и считает, необходимым снизить указанную истцом сумму по их оплате до 15 000 рублей.

При таких обстоятельствах, в соответствии со ст.ст.88, 98 ГПК РФ, судебные расходы, связанные с рассмотрением дела пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, в установленной части суд считает необходимым взыскать с ответчика.

Таким образом, заключенный 17.07.2016^{го} между сторонами договор розничной купли – продажи сотового телефона марка (модель) Samsung G935 galaxy S7 Edge 32GB LTE onyx black, серийный номер №358982071279324, подлежит расторжению, с взысканием с АО «РТК» в пользу Буряк Олега Владимировича уплаченной стоимости товара в размере 59 990 рублей, неустойки в размере 50 000 рубля, компенсации за причиненный моральный вред в размере 5 000 рублей, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 60 000 рублей, а также расходов, понесенных за оказание юридических услуг в размере 15 000 рублей, а всего 189 990 рублей.

Согласно ст.103 ГПК РФ и ч.1 ст.333.19 НК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Исходя из данной нормы, суд считает необходимым, взыскать с ответчика в доход государства государственную пошлину в размере 2 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-197 ГПК РФ, суд
решил:

Исковое заявление Буряк Олега Владимировича к АО «РТК» о расторжении договора купли-продажи, взыскании стоимости товара ненадлежащего качества и компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Расторгнуть заключенный 17.07.2016 между Буряк Олегом Владимировичем и АО «РТК» договор розничной купли – продажи сотового телефона марка (модель) Samsung G935 galaxy S7 Edge 32GB LTE onyx black, серийный номер №358982071279324.

Взыскать с АО «РТК» в пользу Буряк Олега Владимировича уплаченную стоимость товара в размере 59 990 рублей, неустойку в размере 50 000 рубля, компенсацию за причиненный моральный вред в размере 5 000 рублей, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 60 000 рублей, а также расходы, понесенные за оказание юридических услуг в размере 15 000 рублей, а всего взысканию подлежит: 189 990 (сто восемьдесят девять тысяч девятьсот девяносто) рублей.

В остальной части заявленных исковых требований Буряк Олега Владимировича к АО «РТК» о расторжении договора купли-продажи, взыскании стоимости товара ненадлежащего качества и компенсации морального вреда – отказать.

Взыскать с АО «РТК» в доход государства государственную пошлину в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Краснодарском краевом суде через Тимашевский районный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Председательствующий

«*Тимашевский районный суд*»
Судья *Жане Х.А.*
Секретарь
Жане Х.А.
(инициалы/фамилия)
20 17 г.