

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

**30 октября 2019 года г. Ростов-на-Дону**

Первомайский районный суд г.Ростова-на-Дону в составе:

председательствующего судьи **Никоновой Е.В.**

при секретаре Резановой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело иски **представителя** Шелковой С. В., **Веретенова Д.Е.**, действующей в интересах несовершеннолетней Хрипченко К. А., к администрации Первомайского района г.Ростова-на-Дону, МКУ «Управление ЖКХ» Первомайского района г.Ростова-на-Дону, третье лицо ООО «УК Первомайский» о сохранении жилого помещения в перепланированном состоянии,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Шелкова С.В., действуя в интересах несовершеннолетней Хрипченко К.А., обратилась в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО и МКУ «Управление ЖКХ» <адрес> заключен договор социального найма жилого помещения № квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ году ФИО умер. Шелкова С.В. являлась сожительницей ФИО, имеет от него ребенка Хрипченко К.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, отцовство в отношении которой установлено ДД.ММ.ГГГГ. Истец указывает, что в 2012 году она и ФИО произвели перепланировку указанной выше квартиры, а именно: увеличили площадь коридора и кухни, изменили вход в санузел при отсутствии основания, предусмотренного ч.6 ст.26 ЖК Российской Федерации. В 2018 году Шелкова С.В. в интересах несовершеннолетней ФИО обратилась в администрацию Первомайского района г.Ростова-на-Дону с заявлением о согласовании выполненной перепланировки жилого помещения, однако в выдаче акта о завершённой перепланировке жилого помещения отказано. В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что перепланировка квартиры не нарушает права и законные интересы граждан, не создает угрозу их жизни и здоровью. На основании изложенного истец Шелкова С.В., действующая в интересах несовершеннолетней Хрипченко К.А., просит суд сохранить квартиру №, расположенную по адресу: <адрес>, в перепланированном состоянии.

Определением судьи от 29.07.2019 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных исковых требований относительно предмета спора, привлечено ООО «УК Первомайский».

Протокольным определением суда от 30.09.2019 года к участию в деле в качестве ответчика привлечено МКУ «Управление ЖКХ» Первомайского района г.Ростова-на-Дону.

Истец Шелкова С.В., действующая в интересах несовершеннолетней Хрипченко К.А., в судебное заседание не явилась, извещена о дне, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом (л.д. 56). В своем письменном заявлении просила о рассмотрении дела в ее отсутствие (л.д. 63).

Представители ответчиков администрации Первомайского района г.Ростова-на-Дону, МКУ «Управление ЖКХ» Первомайского района г.Ростова-на-Дону в судебное заседание не явились, извещены о дне, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом (л.д. 60, 61).

Представитель третьего лица ООО «УК Первомайский» в судебное заседание не явился, извещен о дне, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом (л.д. 62).

Дело рассмотрено судом в отсутствие не явившихся в судебное заседание участников в порядке ст.167 ГПК Российской Федерации.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ч.4 ст.29 ЖК Российской Федерации, на основании решения суда помещение в многоквартирном доме может быть сохранено в переустроенном и (или) перепланированном состоянии, если этим не нарушаются права и законные интересы граждан либо это не создает угрозу их жизни или здоровью.

В соответствии с ч.1 ст.25 ЖК Российской Федерации переустройство помещения в многоквартирном доме представляет собой установку, замену или перенос инженерных сетей, санитарно-технического, электрического или другого оборудования, требующие внесения изменения в технический паспорт помещения в многоквартирном доме.

В силу ч.2 ст.25 ЖК Российской Федерации перепланировка помещения в многоквартирном доме представляет собой изменение его конфигурации, требующее внесения изменения в технический паспорт помещения в многоквартирном доме.

На основании ч.1 ст.26 ЖК Российской Федерации переустройство и (или) перепланировка помещения в многоквартирном доме проводятся с соблюдением требований законодательства по согласованию с органом местного самоуправления на основании принятого им решения.

В судебном заседании с достаточностью и достоверностью установлено, что 21.02.2013 года между МКУ «Управление ЖКХ» Первомайского района г.Ростова-на-Дону – наймодатель – и ФИО – наниматель – заключен договор социального найма жилого помещения №, согласно которому наймодатель передает нанимателю и членам его семьи в бессрочное владение и пользование жилое помещение, находящееся в муниципальной собственности, состоящее из 2-х жилых комнат в отдельной квартире, общей площадью 43,60 кв.м., жилой площадью 27,0 кв.м., расположенное по адресу: <адрес>, для проживания в нем, а также обеспечивает предоставление за плату услуги – наем (л.д. 10-13).

Согласно п.5.1 договора социального найма жилого помещения № от 21.02.2013 года, члены семьи нанимателя, проживающие совместно с ним, имеют равные с нанимателем права и обязанности, вытекающие из настоящего договора.

Истец указывает, что фактически проживала с ФИО в квартире по указанному адресу.

06.03.2005 года у Шелковой С.В. родилась дочь Хрипченко К.А., что подтверждается свидетельством о рождении (л.д. 14), в отношении которой установлено отцовство ФИО (свидетельство об установлении отцовства – л.д. 15).

Хрипченко К.А. зарегистрирована по месту жительства по адресу: <адрес> 07.09.2018 года, что подтверждается справкой о регистрации от 22.10.2019 года, выданной ООО «УК Первомайский» (л.д. 64) и копией поквартирной карточки (л.д. 65).

14.06.2019 года ФИО умер, о чем выдано свидетельство о смерти (л.д. 16).

В обоснование заявленных требований истец указывает, что при жизни ФИО ими за счет собственных средств, без разрешительных документов произведена перепланировка квартиры по адресу: <адрес>.

Согласно данным технического паспорта, составленного МУПТИиОН г.Ростова-на-Дону по состоянию на 30.08.2002 года, квартира № по адресу: <адрес> состояла из следующих помещений: № – жилая комната, площадью 13,7 кв.м., № – жилая комната, площадью 17,1 кв.м., № – кухня, площадью 6,2 кв.м., № – совмещенный санузел, площадью 2,7 кв.м., № – коридор, площадью 4,7 кв.м.. Общая площадь квартиры составляла – 44,4 кв.м., жилая – 30,8 кв.м., подсобная – 13,6 кв.м. (л.д. 17-20).

Однако как следует из технического паспорта, составленного МУПТИиОН г.Ростова-на-Дону по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, квартира № по адресу: <адрес> состоит из следующих помещений: № – жилая комната, площадью 13,7 кв.м., № – коридор, площадью 5,0 кв.м., № – жилая комната, площадью 17,1 кв.м., № – кухня, площадью 4,7 кв.м., № – совмещенный санузел, площадью 3,5 кв.м.. Общая площадь квартиры составляет – 44,0 кв.м., жилая – 30,8 кв.м., подсобная – 13,2 кв.м. (л.д. 21-24).

По вопросу согласования перепланировки квартиры №№, расположенной в доме № по <адрес>, Шелкова С.В., действуя в интересах несовершеннолетней дочери Хрипченко К.А., обращалась в администрацию Первомайского района г.Ростова-на-Дону, однако ей отказано в удовлетворении данного заявления на том основании, что выполненные работы осуществлены в нарушение норм ЖК Российской Федерации, разрешительная документация на выполнение произведенных работ отсутствует (л.д. 25).

В соответствии с ч.1 ст.56 ГПК Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В обоснование заявленных требований о сохранении квартиры в перепланированном состоянии Шелкова С.В., действующая в интересах несовершеннолетней Хрипченко К.А., представила суду заключение о результатах исследования № от ДД.ММ.ГГГГ, составленное ООО «Судебная экспертиза «ЮФОСЭО», согласно которому выполненная перепланировка не влияет на несущую способность, пространственную жесткость, технологические характеристики и целостность здания, не влечет за собой угрозу жизни и здоровью. Объемно-планировочное решение и конструктивные элементы квартиры № имеют функциональную пожарную безопасность класса Ф.1.3, что соответствует требованиям СНиП 21-01-97\* «Пожарная безопасность зданий». Площадь помещений квартиры, ее габаритные размеры и высота соответствуют требованиям: п.п.5.7, 5.8 СП 54.13330.2016 «Здания жилые многоквартирные», актуализированная версия СНиП 31-01-2003, п.2.5 ВСН 61-89/р/ «Перепланировка и капитальный ремонт жилых домов». Перепланировка помещений квартиры соответствует требованиям п.3.9 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях»; не нарушает требования п.9.22 СП 54.13330.2016 «Здания жилые многоквартирные», актуализированная версия СНиП 31-01-2003, а также п.3.8 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях». Жилые комнаты и кухня квартиры имеют естественное освещение, что соответствует требованиям п.9.12 СП 54.13330.2016 «Здания жилые многоквартирные», актуализированная версия СНиП 31-01-2003. Ориентация оконных проемов обеспечивает в жилых комнатах и кухне исследуемой квартиры нормативную продолжительность инсоляции, регламентированную требованиями п.п.2.4, 2.5 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1021-01. Внутренние трубопроводы систем водоснабжения и канализации соответствуют требованиям СП 30.13330.2016 «Внутренний водопровод и канализация зданий», актуализированная редакция СНиП 2.04.01-85\*. Естественная приточная и вытяжная вентиляция, трубопроводы системы отопления и размещение отопительных приборов и вентиляционных каналов соответствует требованиям СП 54.13330.2016 «Здания жилые многоквартирные», актуализированная версия СНиП 31-01-2003, п.4.7 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», СП 60.13330.2016 «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха». Система электроснабжения, а также размещение осветительных приборов соответствуют требованиям СП 76.13330.2016 «Электротехнические устройства», СП 31-110-2003 «Электроустановки жилых и общественных зданий» (л.д. 26-45).

Ответчиками и третьим лицом доказательств, свидетельствующих о неправомерности и необоснованности выводов, изложенных в указанном заключении, не представлено. Суд также не усматривает оснований сомневаться в правильности и обоснованности выводов, изложенных в заключении о результатах исследования № от 10.07.2019 года, составленном ООО «Судебная экспертиза «ЮФОСЭО», в связи с чем полагает возможным использовать выводы такого заключения в качестве средства обоснования выводов решения в соответствующей части.

Также ответчиками не представлено и доказательств в обоснование своих возможных возражений относительно предъявленных Шелковой С.В., действующей в интересах несовершеннолетней Хрипченко К.А., требований.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и каждое в отдельности, суд, исходя из положений приведенных норм действующего законодательства, принимая во внимание установленные в судебном заседании фактические обстоятельства настоящего дела, приходит к выводу, что произведенная перепланировка квартиры №, расположенной по адресу: <адрес>, выполнена в соответствии со всеми необходимыми действующими строительными и иными нормами и правилами, не оказывает негативного влияния на несущую способность конструкций здания и эксплуатационные качества соседних квартир, не затрагивает и не нарушает права и интересы других лиц, результат произведенных работ не создает угрозу их жизни и здоровью, в связи с чем суд считает искомые требования о сохранении жилого помещения в перепланированном состоянии обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.12, 194-198 ГПК Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

Сохранить в перепланированном состоянии квартиру №, расположенную по адресу: <адрес>, общей площадью – 44,0 кв.м, жилой 30,8 кв.м, подсобной 13,2 кв.м., состоящую из следующих помещений: № – жилая комната, площадью 13,7 кв.м., № – коридор, площадью 5,0 кв.м., № – жилая комната, площадью 17,1 кв.м., № – кухня, площадью 4,7 кв.м., № – совмещенный санузел, площадью 3,5 кв.м.

На решение может быть подана апелляция жалоба в Ростовский областной суд через Первомайский районный суд г.Ростова-на-Дону в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 05 ноября 2019 года.