

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

19 декабря 2018 года

с. Чалтырь Мясниковского района
Ростовской области

Мясниковский районный суд Ростовской области в составе: судьи Киляфин Ж.В., при секретаре Атоян С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по

о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия

УСТАНОВИЛ:

в лице представителя по доверенности Веретёнова Д.Е. обратился в Мясниковский районный суд с названным иском заявлением, указав, что 02.07.2018 года в 21 час 20 мин. на ул. Малиновского в г. Ростове-на-Дону, управляя транспортным средством, собственником которого является, не справился с управлением и допустил столкновение с транспортным средством «Рено Logan», идентификационный номер, принадлежащим, в результате чего «Рено Logan» получило следующие повреждения: заднего бампера, крышки багажника, заднего гос. номера, заднего левого и правого фонаря, крыши, заднего левого крыла, а также внутренние скрытые повреждения. Транспортное средство «Рено Logan» застраховано в ВСК Страховой Дом, что подтверждается полисом серии ЕЕЕ № от 08.12.2017. Транспортное средство «Камаз 6520-63» не застраховано. 11.07.2018 обратился в ООО «ПРОЭКСПЕРТ» с заявлением о проведении оценки причиненного ущерба. 09.08.2018 между ООО «СТОАВТО» и заключен договор № Т05530 от 09.08.2018 на дефектовку после ДТП, по которому оплачено 1000 рублей. 20.08.2018 было выдано заключение специалиста ООО «ПРОЭКСПЕРТ» № 145, в соответствии с которым сумма восстановительного ремонта с учетом износа транспортного средства составила 175178.60 рублей. За работу специалиста Коростиевым В.С. было оплачено 7000 рублей, что подтверждается приходным кассовым ордером № 145 от 20.08.2018. Сотрудниками ГИБДД не установлено, кто на момент ДТП являлся законным владельцем транспортного средства «Камаз 6520-63», в связи с чем, иск предъявляется к собственнику. В результате ДТП был причинен имущественный ущерб на сумму 175178,60 рублей. Более того, понес убытки в размере 8000 рублей (экспертное заключение и дефектовка). На основании изложенного истец просит суд взыскать с сумму причиненного имущественного ущерба в размере 175178,60 рублей, убытки в размере 8000 рублей, а также судебные расходы в размере 31164 рубля.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела был извещен.

Ответчик в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела был извещен.

Ответчик в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела извещался посредством направления судебной повестки по месту жительства по адресу: Ростовская область, г. Шахты, пер. Книжный, д. 3, которая возвращена в суд с отметкой «истек срок хранения». Сведений об уважительности

ИСПОЛ.
1/201



отсутствия и ходатайств об отложении дела от ответчика не поступало. Суд предпринял все возможные меры по извещению ответчика о времени и месте судебного заседания, однако, ответчик не явился в почтовое отделение для получения судебной повестки. В соответствии со ст. 117 ГПК РФ, адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

Суд находит возможным слушание дела в порядке ст.167 ГПК РФ в отсутствие сторон.

Изучив письменные материалы дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении иска, руководствуясь следующим.

Судом установлено, что 02.07.2018 года в 21 час 20 мин. на ул. Малиновского в г. Ростове-на-Дону произошло ДТП с участием следующих транспортных средств: «Камаз 6520-63» гос.номер [REDACTED] под управлением [REDACTED], собственником которого является [REDACTED] и «Рено Логан», гос.номер [REDACTED], принадлежащего [REDACTED].

Виновником ДТП был признан водитель [REDACTED], управлявший автомобилем «Камаз 6520-63» гос.номер К079РЕ161, что подтверждается определением об отказе в возбуждении дела об АП от 26.08.2018 года (л.д. 15).

В результате ДТП автомобилю истца были причинены значительные повреждения, указанные в справке о ДТП.

Транспортное средство «Рено Логан», гос.номер Т253СТ/161 принадлежит на праве собственности [REDACTED], что подтверждается свидетельством о регистрации ТС серия [REDACTED] (л.д. 13).

Гражданская ответственность истца на момент ДТП была застрахована в ВСК Страховой Дом, согласно полису серия ЕЕЕН № [REDACTED] (л.д.14).

Гражданская ответственность ответчика на момент ДТП не была застрахована.

09.08.2018 между ООО «СТОАВТО» и Коростиевым В.С. заключен договор № Т05530 от 09.08.2018 на дефектовку после ДТП, по которому оплачено 1000 рублей (л.д.24).

С целью установления стоимости восстановительного ремонта автомобиля «Рено Логан», гос.номер [REDACTED] истец обратился ООО «ПРОЭКСПЕРТ». Согласно заключению эксперта № 145 от 20.08.2018 года, стоимость восстановительного ремонта с учетом износа транспортного средства составила 175178,60 рублей. За услуги эксперта истцом было оплачено 7000 рублей, что подтверждается представленной в материалы квитанцией (л.д.26).

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Статья 1079 Гражданского кодекса РФ предусматривает ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого

напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и тому подобное, осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Исходя из данной правовой нормы, законным владельцем источника повышенной опасности, на которого законом возложена обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате использования источника повышенной опасности, является юридическое лицо или гражданин, эксплуатирующие источник повышенной опасности в момент причинения вреда в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления, либо в силу иного законного основания.

Таким образом, субъектом ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности является лицо, которое обладало гражданско-правовыми полномочиями по использованию соответствующего источника повышенной опасности и имело источник повышенной опасности в своем реальном владении, использовало его на момент причинения вреда.

Следовательно, для возложения на лицо обязанности по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности, необходимо установление его юридического и фактического владения источником повышенной опасности.

Гражданская ответственность собственника транспортного средства автомобиля «Камаз 6520-63» гос.номер ██████████ в момент дорожно-транспортного происшествия застрахована не была.

При вынесении решения суд принимает во внимание экспертное заключение № 145 от 20.08.2018 года, выполненное экспертом ООО «ПРОЭКСПЕРТ».

Суд считает, что данное экспертное заключение является надлежащим доказательством. Экспертом были достаточно исследованы обстоятельства совершения дорожно-транспортного происшествия, характер повреждений на транспортном средстве и их взаимосвязь.

Данное экспертное заключение надлежащими процессуальными средствами доказывания не опровергнуто.

Одним из источников сведений о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела, являются заключения экспертов (статья 55 ГПК РФ).

В силу части 3 статьи 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исходя из определения понятия экспертизы, а также из смысла статьи 9 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" экспертиза - это исследование, в результате которого экспертом дается заключение по поставленным судом и (или) сторонами договора вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

При этом в ходе проведения экспертизы должны соблюдаться определенные принципы ее проведения и требования к эксперту, предусмотренные как Гражданским

процессуальным кодексом Российской Федерации, так и другими федеральными законами, в частности Федеральным законом "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

Согласно части 2 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Статья 8 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" предусматривает, что эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

По мнению суда, указанное экспертное заключение отвечает всем требованиям, предъявляемым данному виду доказательств по делу, и должно быть положено в основу решения.

Согласно статье 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчики не представили суду неопровержимые доказательства своей невиновности в дорожно-транспортном происшествии.

Статьей 929 ГК РФ предусмотрено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе.

В силу ч. 1 ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Суд приходит к выводу об отсутствии оснований для возложения обязанности по выплате страхового возмещения на страховщика, поскольку материалами дела подтверждается, что произошедшее ДТП не является страховым случаем, так как гражданская ответственность ответчиков не была застрахована на момент ДТП.

В соответствии со ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (ст. 931, п. 1 ст. 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно п. 3 ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

С учетом установленных обстоятельств, исследованных доказательств, указанных выше законоположений, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца.

Удовлетворяя заявленные требования, суд, оценив представленные в дело доказательства в их совокупности, исходит из установленности факта того, что управлявший автомобилем ответчик не застраховал свою гражданскую ответственность, и принимает во внимание, что в данном случае ответственность на страховую компанию возложена быть не может. В связи с чем, приходит к выводу о наличии оснований для взыскания ущерба с ответчика [REDACTED]

В силу требований ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в связи с чем, суд взыскивает с [REDACTED] в пользу [REDACTED] в возмещение расходов по оплате государственной пошлины - 4864 рубля 00 копеек (п.д. 5), в возмещение расходов по оформлению нотариальной доверенности - 1300 рублей (п.д.11).

Согласно положениям ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно положениям ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Понесенные [REDACTED] расходы, подтверждены письменными доказательствами, с учетом объема защищаемого права, суд полагает, что возмещение расходов на оплату услуг представителя в сумме 25000 рублей 00 копеек будет соответствовать принципу разумности и справедливости.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск [REDACTED] к [REDACTED] [REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия удовлетворить.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] в возмещение ущерба 175178 рублей 60 копеек, в возмещение убытков в размере 8000 рублей 00 копеек, в возмещение расходов по оплате государственной пошлины – 4864 рубля 00 копеек, в возмещение расходов на оплату услуг представителя в размере 25000 рублей 00 копеек, в возмещение расходов по оформлению нотариальной доверенности - 1300 рублей 00 копеек, **всего взыскать 214342(двести четырнадцать тысяч триста сорок два) рубля 60 копеек.**

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ростовский областной суд через Мясниковский районный суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 26 декабря 2018 года.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА:
Подпись

Ж.В. Килафян.

