

РЕШЕНИЕ № 2-738/2019

Именем Российской Федерации

18 июня 2019 года город Зерноград

Зерноградский районный суд, Ростовской области в составе председательствующего судьи Дробот Н.В.,

с участием истца [REDACTED], **представителя истца Веретенова Д.Е.**, действующего на основании доверенности от 28 января 2019 года, при секретаре Карасевой А.В.

в открытом судебном заседании, рассмотрев гражданское дело по иску [REDACTED]. И.и.ча к ООО «[REDACTED]» о защите прав потребителей,

Установил:

Истец [REDACTED] обратился в Зерноградский районный суд, Ростовской области с иском к ответчику ООО «[REDACTED]» о расторжении договора розничной торговли купли-продажи, взыскании денежных средств за оплаченный товар, убытков, связанных с оплатой комиссии банка в размере 498,54 рублей, направлением судебной претензии в размере 48,50 рублей, неустойки в размере 12546,59 рублей за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, неустойки по день фактического исполнения решения суда, судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя в размере 30 тысяч рублей, взыскании штрафа в соответствии с требованиями Закона о защите прав потребителей, мотивируя свои требования тем, что истец на сайте «Пассатижи рус.» приобрел товар – мотоблок стоимостью 16618,00 рублей, оплатив ДД.ММ.ГГГГ за товар денежные средства в полном объеме. Получателем денежных средств являлось ООО «[REDACTED]». Через два дня по телефону он получил сообщение о том, что товар имеет брак, поэтому товар направлять истцу, как покупателю, не будет, через две недели будет новая поставка, тогда ему отправят товар. Однако, до настоящего времени ответчик товар ему не направил, на звонки истца никто не отвечает. С учетом того, что срок доставки товара почтой от Москвы до Ростова-на-Дону составляет 7 дней, то товар должен быть получен истцом по истечении 10 дней, плюс три дня с учетом условий сортировки на почте, с момента оплаты товара, то есть ДД.ММ.ГГГГ. Истец полагает, что с ответчика за не исполнение условий договора купли-продажи подлежат взысканию неустойка в общей сумме 12546,59 рублей. Истец полагает, что с ответчика подлежат также взысканию неустойка с даты вынесения судебного решения по дате исполнения решения. Истец просит взыскать с ответчика понесенные им расходы, связанные с отправлением претензии в адрес ответчика в размере 48,50 рублей, а также расходы на оплату комиссии банка при получении кредитных средств, для оплаты услуг представителя в размере 30 тысяч рублей, штраф по Закону о защите прав потребителей.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал и просил удовлетворить.

Представитель истца Веретенов Д.Е., действующий на основании доверенности от 28 января 2019 года исковые требования поддержал, просил удовлетворить в полном объеме с учетом требования о взыскании неустойки с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения судебного решения.

Ответчик в судебное заседание не явился, направленная в его адрес почтовая корреспонденция возвращена с отметкой «истек срок хранения». Применительно к пункту 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 N 234, и части 2 статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отказ в получении почтовой корреспонденции, о чем свидетельствует его возврат по истечении срока хранения, следует считать надлежащим извещением о слушании дела.

Суд, с учетом мнения истца, представителя истца полагает возможным рассмотреть дело в соответствии с требованиями ст. 233 ГПК РФ.

Суд, заслушав объяснения истца, представителя истца, исследовав представленные письменные доказательства и оценив их в совокупности, приходит к следующему:

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с п. 1 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Согласно п. 1 ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещение убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

На основании п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Судом установлено, что истец на сайте «Пассатижи рус.» приобрел товар – мотоблок стоимостью 16618,00 рублей, оплатив 04 октября 2018 года за товар денежные средства в полном объеме (л.д. 11). Получателем денежных средств являлось ООО «[REDACTED]», которое условия договора о поставке оплаченного

истцом товара мотоблока не исполнило. Направленная в адрес ответчика письменная претензия оставлена ответчиком без ответа (л.д. 19-21).

Таким образом, судом установлено, что ответчиком обязательства по поставке товара не исполнены, поэтому суд полагает обоснованными требования истца в части расторжения договора розничной купли-продажи на поставку мотоблока, взыскании с ответчика уплаченной по договору денежной суммы в размере 16618 руб., неустойки за нарушение сроков поставки товара за период с 15 октября 2018 года по 15 марта 2019 года 12546,59 рублей.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 65 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства, с учетом данного обстоятельства требования истца в указанной части подлежат удовлетворению, а именно, взыскании неустойки с 16 марта 2019 года по день фактического исполнения решения суда.

В силу ст. 13 Закона за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

По смыслу действующего законодательства бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере). Исключения составляют случаи продажи товара (выполнения услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (п. 6 ст. 18, п. п. 5, 6 ст. 19, п. п. 4, 5, 6 ст. 29 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

Согласно п. 6 ст. 13 Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Принимая во внимание тот факт, что ответчиком в нарушение законодательства не были в установленный срок удовлетворены законные требования истца, как потребителя, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца, что составляет 14582,29 руб.(16618,00 руб.+ 12546,59 руб.).

В силу требований ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителя. Судом установлено, что истцом в связи с заключенным договором на оказание юридических услуг от 25 января 2019 года (л.д. 25-27) и уведомления к платежному поручению от 31 января 2019 года произведена оплата за услуги представителя в размере 30 тысяч рублей (л.д. 25-26,28), кроме того, истцом понесены расходы связанные с оплатой направленной в адрес ответчика претензией в размере 48,50 рублей и расходов по оплате услуг банка за перевод платежа в размере 498,54 рублей., указанные расходы по мнению суда, подлежат взысканию с ответчика.

В силу требований ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны, все понесенные по делу судебные расходы.

С ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы, связанные с оплатой комиссии банка в размере 498,54 рублей, направлением судебной претензии в размере 48,50 рублей (л.д. 11,24), а также в порядке ст. 100 ГПК РФ расходы на оплату услуг представителя в размере 30 тысяч рублей (л.д. 25-28).

В соответствии с требованиями ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов.

В связи с тем, что истец при подаче искового заявления в силу требований Закона «О защите прав потребителей», освобожден от уплаты государственной пошлины, суд полагает, что с ответчика, не освобожденного от уплаты государственной пошлины, в доход бюджета зерноградского района подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1091,35 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 233 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования [REDACTED] к ООО «[REDACTED]» о защите прав потребителей, о расторжении договора розничной торговли купли-продажи, взыскании денежных средств за оплаченный товар, убытков, связанных с оплатой комиссии банка в размере 498,54 рублей, направлением судебной претензии в размере 48,50 рублей, неустойки в размере 12546,59 рублей, удовлетворить.

Расторгнуть договор розничной купли-продажи, заключенный между [REDACTED] и ООО «[REDACTED]».

Взыскать с ООО «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] денежные средства в размере 16618 рублей за оплаченный товар, убытки в размере 498,54 рублей и 48,50 руб., неустойку в размере 12546,59 рублей, штраф в размере 14582,29 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30 тысяч рублей,

Взыскать с ООО «[REDACTED]» в доход бюджета зерноградского района государственную пошлину в размере 1091,35 руб.

Разъяснить ответчику, что он вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения копии этого решения.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через зерноградский районный суд в течение месяца, по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение изготовлено 21 июня 2019 года.

Председательствующий Н.В.Дробот