

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-28056/2019

13 июня 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 11 июня 2020 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 13 июня 2020 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Драбо Т.Н., судей Воловик Л.Н. и Черных Л.А., в отсутствие в судебном заседании заявителя – Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области (ИНН 6163049444, ОГРН1026103159378), направившего ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие его представителя, и заинтересованного лица – индивидуального предпринимателя – главы крестьянского (фермерского) хозяйства Сараевой Александры Алексеевны (ИНН 613404035110, ОГРНИП 316619600253951), надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области на решение Арбитражного суда Ростовской области от 10.12.2019 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020 по делу № А53-28056/2019, установил следующее.

Министерство сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области (далее – министерство) обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя – главы крестьянского (фермерского) хозяйства Сараевой Александры Алексеевны (далее – глава КФХ) 3 млн рублей гранта, полученного на поддержку начинающих фермеров.

Решением суда от 10.12.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 07.02.2020, с главы КФХ взыскано 359 250 рублей гранта, из них: 341 287 рублей 50 копеек – в счет возмещения средств федерального бюджета, 17 962 рублей 50 копеек – в счет возмещения средств бюджета Ростовской области. В остальной части исковых требований отказано. С главы КФХ в доход федерального бюджета взыскано 4 551 рубль государственной пошлины.

Судебные акты мотивированы частичным невыполнением главой КФХ условия соглашения о предоставлении гранта, а также тем, что возврат гранта в полном объеме не будет отвечать принципу разумности, а также целям и задачам развития сельского хозяйства в Ростовской области в целом, поскольку цели, на которые главе КФХ предоставлен грант, достигнуты.

В Арбитражный суд Северо-Кавказского округа обратилось министерство с кассационной жалобой, просит решение суда и постановление апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме. По мнению подателя жалобы, суды не учли, что в рассматриваемом случае постановление Правительства Ростовской области от 14.02.2017 № 83 «О порядке предоставления субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса» (далее – постановление № 83) подлежит применению в редакции, действовавшей с 14.02.2017 по 01.10.2017, которой установлено право министерства на полный отказ от исполнения соглашения в случае его нарушения получателем субсидии. Ответственность получателя субсидии в полном объеме установлена постановлением № 83 с даты его принятия и до 02.10.2017. Полная ответственность рассматривается как защита от недобросовестного поведения получателя субсидии. Требование о заключении договоров с лицами, не состоящими в родстве с главой КФХ, являлось одним из условий, установленных при предоставлении субсидии главе КФХ (пункт 4.2 постановления № 83). Суды необоснованно применили к спорным правоотношения постановление № 83 в редакции от 02.10.2017. Заключение договора с лицом, состоящим в родстве с главой КФХ, явилось не частичным невыполнением получателем субсидии обязательств, а невыполнением обязательств в полном объеме, а также основанием для признания необоснованным получения субсидии. Постановлением № 83 не предусмотрены такие критерии как однократность нарушения условий договора, либо малозначительность допущенного нарушения в качестве оснований освобождения от ответственности и препятствия для наступления негативных последствий в отношении получателя гранта.

В отзыве на кассационную жалобу глава КФХ просит оставить судебные акты без изменения как законные и обоснованные, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

До рассмотрения кассационной жалобы от представителя главы КФХ поступило ходатайство об отложении судебного заседания, обоснованное необходимостью его участия в судебном заседании и затруднительностью выезда с

территории Ростовской области и въезда на территорию Краснодарского края из-за предпринятых мер повышенной готовности, связанных с угрозой распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что в удовлетворении ходатайства надлежит отказать, поскольку представитель главы КФХ не представил доказательства, объективно препятствующие рассмотрению кассационной жалобы в судебном заседании, назначенном на 11.06.2020 на 10 часов 15 минут.

В силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Как видно из материалов дела, доводы министерства подробно изложены в кассационной жалобе, доводы главы КФХ – в отзыве на кассационную жалобу.

На основании части 1 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд откладывает судебное разбирательство в случае неявки в судебное заседание лица, участвующего в деле, если в отношении этого лица у суда отсутствуют сведения об извещении последнего о времени и месте судебного разбирательства.

В материалы дела представлены доказательства надлежащего извещения участвующих в деле лиц, в т. ч. главы КФХ о времени и месте судебного заседания.

Судебное заседание может быть отложено по ходатайству участвующего в деле лица об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки, если признает эти причины уважительными.

Такие причины неявки в судебное заседание как необходимость участия представителя КФХ в судебном заседании суд кассационной инстанции не считает уважительными.

Глава КФХ и его представитель не лишались возможности просить о проведении судебного заседания в режиме онлайн с использованием информационной системы «Мой арбитр» или с использованием видеоконференц-связи с Арбитражным судом Ростовской области, Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом.

В силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации явка участвующих в деле лиц в суд кассационной инстанции

не обязательна, суд кассационной инстанции не обязал участвующих в деле лиц, в т. ч. главу КФХ явкой в судебное заседание. В силу части 5 статьи 156 Кодекса суд вправе рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, если они надлежаще извещены о времени и месте судебного разбирательства. Свою позицию участвующие в деле лица вправе изложить в письменном виде и направить заблаговременно в суд кассационной инстанции. Суд кассационной инстанции не приобщает к материалам дела новые доказательства (статьи 286, 287 Кодекса). У суда кассационной инстанции отсутствуют полномочия по переоценке исследованных судебными инстанциями доказательств. Неявка в судебное заседание участвующих в деле лиц, надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания и явка которых судом не признана обязательной, не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие. Необходимость заслушивания пояснений представителей участвующих в деле лиц в данном случае не установлена.

Кроме того, в период введения ограничительных мер в связи с угрозой распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции судебное разбирательство по делу откладывалось, и дальнейшее отложение судебного заседания повлечет необоснованное затягивание судебного разбирательства по делу и судебную волокиту.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, проверив законность судебных актов, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в целях получения гранта на поддержку начинающих фермеров в порядке, установленном постановлением № 83 министерство, глава КФХ и администрация Тацинского района Ростовской области заключили соглашение от 25.05.2017 № 72 о предоставлении главе КФХ 3 млн рублей гранта на поддержку начинающих фермеров (далее – соглашение № 72).

Платежным поручением от 26.06.2017 № 357416 министерство перечислило на счет главы КФХ 3 млн рублей субсидии.

Согласно пункту 1.1.1 соглашения № 72 предметом соглашения является предоставление министерством получателю из федерального и областного бюджета в 2017 году субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса по направлению на предоставление грантов на поддержку начинающих фермеров (далее – грант, средства гранта) для реализации бизнес-плана «Разведение крупного рогатого скота» (далее – бизнес-план)

в целях софинансирования его затрат в соответствии с планом расходов согласно Приложению № 1 к соглашению № 72.

Соглашением № 72 утвержден План расходов, предлагаемых к софинансированию за счет гранта на поддержку начинающему фермеру – главе КФХ (далее – План расходов): общий объем денежных средств, необходимых на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства, составляет 3 340 тыс. рублей (без НДС), из которых 340 тыс. рублей – собственные средства главы КФХ, 3 млн рублей – средства гранта.

Пунктом 3.3.6 пункта 3.3 раздела III соглашения № 72 предусмотрено, что получатель гранта обязан при расходовании гранта обеспечить выполнение следующих условий: осуществление расходов гранта по договорам, заключенным с физическими лицами (кроме индивидуальных предпринимателей), не состоящими в родстве (дети, супруги и родители) с главой и (или) членами крестьянского (фермерского) хозяйства.

Согласно пункту 3.3.7 соглашения № 72 получатель гранта обязан использовать грант в течение 18 месяцев со дня поступления средств на лицевой счет главы КФХ.

В соответствии с пунктом 4.2.1 соглашения № 72 в случае нарушения получателем условий, установленных при предоставлении гранта, выявленных по фактам проверок, проведенных министерством и органами государственного финансового контроля, министерство в течение 10 рабочих дней со дня выявления нарушения письменно уведомляет получателя об одностороннем отказе от исполнения соглашения в соответствии со статьей 450 Гражданского кодекса Российской Федерации и о необходимости возврата гранта в областной бюджет в полном объеме. Получатель обязан в течение 20 рабочих дней со дня получения указанного уведомления перечислить необоснованно полученный и (или) израсходованный грант в областной бюджет. Возврат полученного гранта осуществляется на основании оформленных получателем платежных документов. Перечисленные в доход областного бюджета средства гранта, источником которого являются средства федерального бюджета, перечисляются в доход федерального бюджета в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации. В случае неперечисления получателем необоснованно полученной и (или) использованной суммы гранта в областной бюджет в объеме и в срок, установленные настоящим пунктом, указанные средства взыскиваются министерством в судебном порядке.

В целях развития крестьянского (фермерского) хозяйства в соответствии с Планом расходов и бизнес-планом в 2018 году за счет средств гранта на условиях софинансирования глава КФХ приобрел 38 голов сельскохозяйственных животных (коров (далее – КРС)) и транспортер.

По результатам ежегодного мониторинга соблюдения главой КФХ условий, целей и порядка предоставления средств гранта и отчета об использовании средств гранта от 28.02.2019, министерство установило, что в нарушение пункта 5 приложения 2 постановления № 83, подпункта 3.3.6 пункта 3.3 раздела III соглашения № 72 глава КФХ заключил договор купли-продажи от 05.12.2017 о приобретении КРС в количестве 5 голов у Волошина Алексея Владимировича, состоящего с главой КФХ в родстве.

В этой связи министерство направило главе КФХ претензию от 27.05.2019 № 34.4/762 о необходимости возврата 3 млн рублей гранта в течение 20 календарных дней с даты получения претензии. Указанная претензия от 27.05.2019 № 34.4/762 получена главой КФХ 01.06.2019

Требование министерства глава КФХ не исполнил, что явилось основанием для обращения министерства в арбитражный суд.

Суды установили все фактические обстоятельства по делу, полно и всесторонне их исследовали, оценили представленные доказательства и доводы участвующих в деле лиц в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и взыскали с главы КФХ 359 250 рублей гранта, правомерно отказав министерству в удовлетворении исковых требований в остальной части, исходя из следующего.

Порядок предоставления и возврата выданных субсидий регламентирован статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в соответствии с пунктом 1 которой субсидии предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

Субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг предоставляются из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов – в случаях и порядке, предусмотренных законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации о бюджетах территориальных государственных

внебюджетных фондов и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации (подпункт 2 пункта 2 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Согласно подпунктам 2 и 3 пункта 3 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации нормативные правовые акты, муниципальные правовые акты, регулирующие предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг, должны определять, в том числе, цели, условия и порядок предоставления субсидий; порядок возврата субсидий в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении.

В силу пункта 3.1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации в случае нарушения получателями предусмотренных статьей 78 Кодекса субсидий условий, установленных при их предоставлении, денежные средства подлежат возврату в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации в порядке, определенном нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами, предусмотренными пунктом 3 статьи 78 Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

Суды установили, что в нарушение подпункта 3.3.6 пункта 3.3 раздела III соглашения № 72 глава КФХ заключил договор купли-продажи от 05.12.2017 о приобретении КРС в количестве 5 голов у Волошина Алексея Владимировича, состоящего с главой КФХ в родстве (отчим главы КФХ).

Суды указали, что согласно пояснениям главы КХФ 05.12.2017 глава КФХ заключил договоры купли-продажи КРС с Бубновой А.И., Шульгой А.В., Волошиным А.В., Сараевой А.А. и Арутюняном Г.М. Глава КФХ ошибочно представил в отчетность договор с Волошиным А.В. вместо договора, заключенного с Арутюняном Г.М., тем самым допустив нарушение условий предоставления гранта. 07 декабря 2017 года глава КФХ, не получив от министерства и администрации

Тацинского района Ростовской области требования о возврате гранта, в целях устранения нарушений возвратил Волошину А.В. пять голов КРС и полученные денежные средства передал Арутюняну Г.М. в счет оплаты оставшейся части по договору.

Суды установили, что согласно платежному поручению от 07.12.2017 № 13 на счет Волошина А.В. из средств гранта перечислено 359 250 рублей; по платежному поручению № 26 от 05.12.2017 на счет Волошина А.В. за счет денежных средств главы КФХ перечислено 40 750 рублей. По акту приемки-передачи от 05.12.2017 Волошин А.В. передал главе КФХ пять голов приобретенного КРС.

Таким образом, суды сделали верный вывод о том, что глава КФХ допустил использование 359 250 рублей средств гранта с нарушением условий соглашения № 72.

Вместе с тем, суды учли, что в соответствии с соглашением № 72 глава КФХ принял следующие обязательства: реализовать бизнес-план «Разведение крупного рогатого скота»; обеспечить казначейское сопровождение средств гранта; открыть лицевой счет; предоставлять отчеты об использовании средств гранта согласно приложениям № 2, 3, 4, 5; оплачивать за счет собственных средств не менее 10% стоимости каждого наименования приобретения, указанных в плане расходов; приобретать средства, не бывшие в употреблении, либо срок производства которых не превышает 2 года; приобретать у граждан, ведущих личное подсобное хозяйство сельскохозяйственных животных общей численностью не более пяти условных голов; расходовать средства гранта по договорам, заключенным с физическими лицами (кроме индивидуальных предпринимателей), не состоящими в родстве с главой КФХ; не направлять средства гранта на погашение кредитов и задолженностей; не приобретать иностранную валюту; использовать грант в течение 18 месяцев; осуществлять деятельность не менее 5 лет; регистрировать все активы, приобретенные за счет средств гранта в установленном законодательством порядке на территории Ростовской области; не отчуждать основные средства в течение 5 лет; сохранять численность поголовья скота; исполнять мероприятия, определенные бизнес-планом; страховать имущество; обеспечить 3 рабочих места; место жительства должно соответствовать месту ведения КФХ.

Суды признали установленным лишь один факт несоблюдения главой КФХ условий соглашения № 72 – приобретение 5 голов КРС у физического лица, состоящего с главой КФХ в родстве. При этом суды учли, что остальная часть гранта реализована согласно целевому назначению, глава КФХ исполнил все условия гранта: приобретены КРС и транспортер, автопоилка, пресс-подборщик, осуществляется



фермерская деятельность; затраты, произведенные главой КФХ, свидетельствуют о направлении средств гранта на приобретение поголовья КРС.

Доказательства расходования средств гранта на иные цели, не связанные с организацией крестьянского фермерского хозяйства, равно как и доказательства, подтверждающие наличие безусловных оснований для расторжения соглашения и предъявления требования о возврате гранта, в материалы дела не представлены. Цели, изложенные в государственной программе, достигнуты.

Суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из того, что приоритетными направлениями при реализации государственной программы являются: в сфере производства – развитие отраслей растениеводства, животноводства, рыбоводства, пищевой и перерабатывающей промышленности; задачами государственной программы являются создание условий для увеличения производства продукции агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов.

С учетом целей и задач государственной программы по развитию сельского хозяйства бизнес-план главы КФХ предусматривал разведение КРС молочного направления с перспективой расширения к 2020 году до 70 голов дойного стада, производство основной продукции молочной фермы – молока и дополнительной продукции – телят в возрасте 3 месяцев.

Суды установили выполнение главой КФХ бизнес-плана в полном объеме. Так, согласно отчетам главы КФХ план по надою молока в 2017 году выполнен на 109,7%, в 2018 году – на 100%, по КРС в 2017 году – на 100%, в 2018 году – на 382%.

Применительно к установленным по делу обстоятельствам, представленным в материалы дела доказательствам и доводам участвующих в деле лиц, с учетом однократного незначительного нарушения главой КФХ соглашения № 72 (и самостоятельно им устраненного), целевого использования средств гранта, устойчивого развития фермерской деятельности главы КФХ, т. е. достижения цели соглашения № 72, суды сделали обоснованный вывод о том, что возврат гранта в полном объеме не будет отвечать принципу разумности, целям и задачам по развитию сельского хозяйства в Ростовской области в целом и несоизмерен последствиям допущенного нарушения.

Согласно статье 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии

обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств, которые суды оценили с соблюдением норм главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в силу статей 286, 287 Кодекса подлежат отклонению.

Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Основания для удовлетворения кассационной жалобы министерства отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 10.12.2019 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020 по делу № А53-28056/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.Н. Драбо

Судьи

Л.Н. Воловик

Л.А. Черных