

Пятнадцатый арбитражный
апелляционный суд РФ

344000, г. Ростов-на-Дону,
пер. Газетный, 34

ИП Казанцевой Валентины Петровны

346611, Ростовская область,
Багаевский район,
ст. Багаевская, ул. Буденного 18

представитель по доверенности:
Веретёнов Денис Евгеньевич

344019, г. Ростов-на-Дону,
пер. Грибоедовский 2, кв.90
тел. 8989-520-88-91
denis.veretenov@yandex.ru

Дело №: А53-4116/19

ВОЗРАЖЕНИЯ

на заявление о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам

19.10.2020 представителем ЗАО «Корпорация «Мастернэт» было подано заявление о пересмотре судебного акта в связи с новыми обстоятельствами.

Новыми обстоятельствами по мнению заявителя явилось вынесение 24.07.2020 Конституционным судом РФ постановления № 40-П по другому делу № А53-13931/2019, где Казанцева В.П. не является стороной по делу.

С доводами данного заявления не согласны по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 311 Кодекса одним из оснований для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам является признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

Согласно содержащимся в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным от 30.06.2011 N 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"

Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" разъяснениям в силу пункта 3 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам в связи с признанием в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного судом в конкретном деле, **могут обратиться лица, участвовавшие в деле, а также иные лица, не участвовавшие в данном деле, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.**

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации обладает обратной силой только в отношении дел, обратившихся в Конституционный Суд Российской Федерации граждан, объединений граждан (организаций).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что его решения являются официальным поводом для возобновления дела ввиду новых обстоятельств в отношении тех лиц, которые выступали заявителями в рассмотренном им деле; что же касается лиц, которые не являлись участниками конституционного судопроизводства, но в отношении которых также были применены нормативные положения, признанные неконституционными либо получившие в решении Конституционного Суда Российской Федерации конституционно-правовое истолкование, отличное от придававшегося им сложившейся правоприменительной практикой, то такое решение Конституционного Суда Российской Федерации также влечет пересмотр (изменение или отмену) основанного на данных нормативных положениях судебного акта, только в тех случаях, когда он либо не вступил в законную силу, либо вступил в законную силу, но не исполнен или исполнен частично (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 02.02.1996 N 4-П, от 08.11.2012 N 25-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 05.02.2004 N 78-О, от 27.05.2004 N 211-О, от 12.05.2006 N 135-О, от 29.01.2009 N 44-О-О, от 10.02.2009 N 286-О-О, от 25.01.2012 N 106-О-О, от 17.02.2015 N 249-О, от 26.05.2016 N 1005-О).

Если же в отношении лиц, не являвшихся заявителями по делу, рассмотренному Конституционным Судом Российской Федерации, правоприменительные решения были исполнены, положенных в их основу, то для этих лиц действует презумпция конституционности закона, поскольку он применялся в условиях, когда вопрос о его конституционности не ставился. Такое правовое регулирование согласуется с общими принципами действия закона во времени, направлено на обеспечение правовой определенности (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20.11.2014 N 2701-О и от 27.02.2018 N 300-О).

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.05.2020 N Ф01-10632/2020 по делу N А79-988/2013, постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.08.2020 N Ф08-6599/2020 по делу N А20-1450/2018.

Учитывая тот факт, что 15.06.2019 постановлением 15 Арбитражного апелляционного суда с Казанцевой В.П. в пользу ЗАО «Корпорация Мастернэт» всего было взыскано 20753 рублей, а с ЗАО «Корпорация Мастернэт» в пользу Казанцевой 17580 рублей, по устной договоренности с представителем правообладателя Шевченко В. была достигнута договоренность о взаимозачете требований и что обе стороны не предъявляют исполнительные листы к принудительному исполнению.

Исполнительный лист был получен ЗАО «Корпорация Мастернэт» **11.07.2019** и до настоящего времени не предъявлен.

Исполнительный лист Казанцева В.П. вообще не получала и не предъявляла его.

Из поведения сторон явствует, что произошел взаимозачет требований, а Казанцева В.П. сторнировала задолженность перед ЗАО «Корпорация Мастернэт».

Таким образом, решение суда было исполнено и никаких вопросов у сторон не возникало, до вынесения 24.07.2020 Конституционным судом РФ постановления № 40-П.

Представитель ЗАО «Корпорация Мастернэт» увидев, что при действии нового постановления Конституционного суда РФ он может взыскать с Казанцевой В.П. сумму в 5 раз больше, подал заявление о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам.

Полагаю, что данное действие является злоупотребление правом, что является недопустимым.

Согласно постановлению Президиума ВАС РФ от 02.04.2013 года № 15187/12 действия истца, посредством которых стало возможным использование ответчиком спорных обозначений, и последующее **предъявление к ранее зависимому лицу требований в размере, превышающем годовую прибыль и стоимость его активов, свидетельствуют о злоупотреблении правом на судебную защиту.**

В силу статьи 10 Гражданского кодекса не допускается осуществление действий граждан и юридических лиц исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В случае несоблюдения данных требований арбитражный суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Исходя из разъяснений, изложенных в пунктах 1,4,8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации», суд может отказать в удовлетворении иска, если его предъявление вызвано недобросовестными действиями самого истца или с намерением причинить вред ответчику.

Прошу суд обратить внимание и на то, что изначально (досудебная претензия) представителем правообладателя было заявлено требование о компенсации в размере 1000000 (одного миллиона) рублей, а по решению суда взыскано всего 20753 рубля.

Исходя из восстановительного характера данного вида гражданско-правовой ответственности, который исключает получение правообладателем дополнительных доходов, которые бы не возникли у правообладателя при отсутствии нарушения, требования оцениваются как злоупотребление правом, в соответствии с положениями ст. 10 ГК РФ.

В рамках дела об административном правонарушении № А53-3677/18 предупреждение было назначено ИП Казанцевой В.П. в виду конкретных обстоятельств дела.

Так, по делу судом было установлено, что как ИП Казанцева В.П. является предпринимателем, включённым в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, под категорией микро предприятие (доход которой, согласно налоговой декларации не превышает 50000 рублей в год), является инвалидом 2 группы, доказательств наличия пренебрежительного отношения предпринимателя к исполнению своих обязанностей материалы дела об административном правонарушении не содержали. Судом также было установлено, что ИП Казанцева В.П. предпринимала меры к тому, чтобы товар не был контрафактным, что подтверждается полученным письмом о сертификации, объяснениями лиц и товарным чеком. Более того, предприниматель никогда ранее к административной ответственности не привлекался, равно как и не было установлено фактов реализации контрафактной продукции, как спорной, так и любой иной.

Кроме того, прошу обратить внимание на то, что постановлением № 40-П от 24.07.2020 Конституционный суд РФ разъяснил возможность снижения компенсации, если одним действием нарушено исключительное право только на один товарный знак, что к Казанцевой В.П. не применимо. (абз. 1.2., п. 4.1).

В деле Казанцевой В.П. обстоятельства, на которые ссылается общество в качестве оснований для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам фактически таковыми не являются и по факту не идентичны.

Более того, Конституционным судом в постановлении от 21.01.2010 № 1-П обращено внимание на положение о недопустимости придания обратной силы нормам, ухудшающим положение лиц, на которых распространяется их действие.

Учитывая все вышеперечисленные нормы права и материалы дела полагаю, что заявление о пересмотре по новым обстоятельствам не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 62 АПК РФ,

ПРОШУ:

1. Отказать в удовлетворении заявления представителя ЗАО «Корпорация Мастернэт» о пересмотре судебного акта в связи с новыми обстоятельствами.

Приложение: копия доверенности на 3 л.
Копия подтверждения платежа на 1 л.
Копия сведений из ссп на 1 л.

24.11.2020

Представитель по доверенности

Д.Е. Веретёнов

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75, лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции****ОБ ОТКАЗЕ В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ЗАЯВЛЕНИЯ О ПЕРЕСМОТРЕ
ПО НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ
ПОСТАНОВЛЕНИЯ СУДА**

город Ростов-на-Дону
02 декабря 2020 года

дело № А53-4116/2019

Резолютивная часть определения объявлена 01 декабря 2020 года.
Полный текст определения изготовлен 02 декабря 2020 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Чотчаева Б.Т.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Чекуновой А.Т.,
при участии:

от истца: представитель Дризо Н.Е. по доверенностям от 31.12.2019 и 01.01.2020,
от ответчика: представитель Веретеннов Д.С. по доверенности от 21.11.2020,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление закрытого акционерного
общества «Корпорация «Мастернэт»
о пересмотре постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от
15.06.2019 по новым обстоятельствам, поданное в рамках рассмотрения в порядке
упрощенного производства апелляционной жалобы индивидуального
предпринимателя Казанцевой Валентины Петровны
на решение Арбитражного суда Ростовской области от 19.04.2019 по делу
№А53-4116/2019
по иску закрытого акционерного общества «Корпорация «Мастернэт»
к индивидуальному предпринимателю Казанцевой Валентине Петровне
о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Корпорация «Мастернэт» (далее – истец,
общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к
индивидуальному предпринимателю Казанцевой Валентине Петровне (далее –
ответчик, предприниматель) о взыскании 200 000 руб. компенсации за незаконное
использование товарного знака STAYER по свидетельству Российской Федерации
№289226, а также судебных расходов: 4 000 руб. по уплате государственной
пошлины, 50 руб. на покупку товара, 280 руб. почтовые расходы, 200 руб. расходов
на получение выписки из ЕГРИП (принятые судом в порядке статьи 49
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнения).

Судом первой инстанции дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам, предусмотренным положениями главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Резолютивная часть решения принята 11.04.2019 и размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» – 12.04.2019. В соответствии с указанным решением предпринимателю в удовлетворении ходатайства о снижении размера компенсации отказано. С ответчика в пользу истца взыскано 200 000 рублей компенсации за незаконное использование товарного знака № 289226 STAYER, а также судебные расходы: 4 000 рублей по уплате государственной пошлины, 50 рублей на покупку товара, 280 рублей почтовые расходы, 200 рублей расходы на получение выписки из ЕГРЮЛ. Распределены расходы по оплате государственной пошлины.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2019 решение Арбитражного суда Ростовской области от 19.04.2019 по делу №А53-4116/2019 изменено. Резолютивная часть решения изложена в следующей редакции:

«Взыскать с индивидуального предпринимателя Казанцевой Валентины Петровны (ОГРНИП 304610328700072, ИНН 610300008807) в пользу закрытого акционерного общества «Корпорация «Мастернэт» (ИНН 7715388987, ОГРН 1037715064870) компенсацию за незаконное использование товарного знака №289226 STAYER в размере 20 000 рублей, судебные расходы в размере 53 рублей и расходы по оплате государственной пошлины по иску в размере 700 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать».

Взыскать с закрытого акционерного общества «Корпорация «Мастернэт» (ИНН 7715388987, ОГРН 1037715064870) в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску в размере 3 000 рублей».

Взыскать с закрытого акционерного общества «Корпорация «Мастернэт» (ИНН 7715388987, ОГРН 1037715064870) в пользу индивидуального предпринимателя Казанцевой Валентины Петровны (ОГРНИП 304610328700072, ИНН 610300008807) расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 3 000 рублей.

Общество обратилось в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2019 по новым обстоятельствам.

Заявление мотивировано тем, что в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.07.2020 №40-П «По делу о проверке конституционности подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда» (далее – постановление №40-П) изложен правовой подход, согласно которому размер компенсации за нарушение исключительных прав может быть снижен судом только при множественности нарушений и не более чем вдвое, то есть не может составлять менее стоимости права использования товарного знака. Ввиду того, что постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2019 размер компенсации снижен более чем в 2 раза, данный судебный акт подлежит пересмотру по новым обстоятельствам, каковым является постановление №40-П.

Обществом в материалы дела представлены пояснения по вопросу многократности превышения размера компенсации.

Представитель общества в судебном заседании поддержал заявление о пересмотре постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2019 по новым обстоятельствам в полном объеме.

Представитель предприниматель в судебном заседании представил возражения, возражал против пересмотра постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2019 по новым обстоятельствам.

Изучив материалы дела, оценив доводы заявления, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в удовлетворении заявления о пересмотре по новым обстоятельствам надлежит отказать по следующим основаниям.

Согласно статье 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт, вступивший в законную силу, может быть пересмотрен арбитражным судом, его принявшим, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

В соответствии с нормами статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями пересмотра судебных актов по правилам главы 37 этого Кодекса являются: 1) вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части 2 названной статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу; 2) новые обстоятельства - указанные в части 3 названной статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

Новыми обстоятельствами, возникшими после принятия судебного акта, но имеющими существенное значение для правильного разрешения дела, являются: 1) отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу; 2) признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу; 3) признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации; 4) установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека; 5) определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Этот перечень является исчерпывающим и не подлежащим расширительному толкованию.

В абзаце 4 пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 №52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в

законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам» (далее – постановление №52) разъяснено, что при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам. Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В таком случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит.

Согласно указаниям, данным в пункте 9 постановления №52, в силу пункта 3 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам в связи с признанием в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного судом в конкретном деле, могут обратиться лица, участвовавшие в деле, а также иные лица, не участвовавшие в данном деле, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 постановления №52 существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Как указывалось выше, в заявлении о пересмотре постановления от 15.06.2019 общество ссылается в качестве нового обстоятельства на принятие Конституционным Судом Российской Федерации постановления №40-П.

В обоснование своей позиции о необходимости пересмотра постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2019 общество ссылается на то, что апелляционным судом размер компенсации снижен более чем в 2 раза, тогда как в постановлении №40-П размер компенсации за нарушение исключительных прав может быть снижен судом только при множественности нарушений и не более чем вдвое, то есть не может составлять менее стоимости права использования товарного знака.

Оценив указанные в заявлении общества обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что указанные им обстоятельства не являются новыми по смыслу части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Постановлением №40-П, на которое ссылается заявитель, Конституционный Суд Российской Федерации предоставил судам при определении размера компенсации, подлежащей выплате правообладателю в случае нарушения ответчиком исключительных прав, возможность учесть все значимые для дела обстоятельства, включая характер допущенного нарушения и тяжелое материальное положение ответчика, и при наличии соответствующего заявления от него снизить размер компенсации ниже установленной подпунктом 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации величины.

При этом - с целью не допустить избыточного вторжения в имущественную сферу ответчика, с одной стороны, и, с другой, лишить его стимулов к бездоговорному использованию объектов интеллектуальной собственности - размер такой компенсации может быть снижен судом не более чем вдвое (т.е. не может составлять менее стоимости права использования товарного знака).

Конституционный Суд указал, что сформулированные в Постановлении №28-П правовые позиции имеют общий (универсальный) характер в том смысле, что должны учитываться не только при применении тех же самых норм Гражданского кодекса Российской Федерации, которые стали непосредственным предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации, и лишь в контексте идентичных обстоятельств дела, но и в аналогичных ситуациях. Соответственно, и в случае взыскания за нарушение исключительного права на один товарный знак компенсации, определенной по правилам подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 данного Кодекса, должна быть обеспечена возможность ее снижения, если размер подлежащей выплате компенсации многократно превышает размер причиненных правообладателю убытков (при этом что убытки поддаются исчислению с разумной степенью достоверности, а их превышение должно быть доказано ответчиком) и если при этом обстоятельства конкретного дела свидетельствуют, в частности, о том, что правонарушение совершено индивидуальным предпринимателем впервые и что использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью его предпринимательской деятельности и не носило грубый характер.

Ответчиком в качестве обоснования необходимости снижения размера компенсации указано, что ИП Казанцева В.П. является предпринимателем, включенным в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, под категорией микропредприятие. Кроме того, предприниматель обращает внимание, что прибыль ИП Казанцевой В.П. за год согласно имеющейся в деле налоговой декларации за 2018 год меньше стоимости лицензионного соглашения, нарушение совершено однократно и носит характер малозначительности. Ответчиком также представлена справка серии ИСЭ-2013 №1476349 от 05.05.2014, согласно которой Казанцевой В.П. бессрочно установлена инвалидность II группы, очередному освидетельствованию не подлежит.

Таким образом, правовая позиция, изложенная апелляционным судом в постановлении от 15.06.2019, о праве суда снижать минимальный размер компенсации, в случае наличия соответствующего заявления стороны и доказательств несоответствия налагаемой на ответчика имущественной санкции ущербу, причиненного правообладателю, поддержана Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении №40-П.

В рассматриваемом случае судом апелляционной инстанции не усматриваются существенные обстоятельства, влекущие пересмотр судебного акта суда апелляционной инстанции от 15.06.2019 по настоящему делу по новым обстоятельствам, также не усматриваются обстоятельства, свидетельствующие об исключительном (фундаментальном) характере нарушения.

С учетом изложенного, правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, содержащегося в постановлении №40-П, в данном случае не является новым обстоятельством по смыслу пункта 3 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (аналогичная

правовая позиция изложена в определении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020 по делу №А53-12761/2019, которым правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, изложенная в постановлении №40-П, не принята в качестве нового обстоятельства).

Суд учитывает, что приведенные в заявлении доводы о наличии новых обстоятельств, основаны на неправильном понимании заявителем норм материального и процессуального права и сводятся к несогласию общества с принятым по делу судебным актом.

Иных обстоятельств, которые могут явиться основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам, соответствующим требованиям, содержащимся в статье 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель не указал.

Доводы заявителя направлены на переоценку выводов суда при отсутствии для этого правовых оснований.

В силу изложенного в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Мастернэт» о пересмотре по новым обстоятельствам постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2019 надлежит отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 269 – 272, 313, 314 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении заявления закрытого акционерного общества «Корпорация «Мастернэт» о пересмотре постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2019 по делу №А53-4116/2019 по новым обстоятельствам - отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.

Судья

Б.Т. Чотчаев