

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об оставлении искового заявления без движения

«30» июня 2020 года

г. Аксай

Судья Аксайского районного суда Ростовской области Сломов И.В., ознакомившись с иском заявлением Мозговая Екатерина Ксенофонтьевны к ТНВ "Янтарное Пригородный" о расторжении договора аренды земельного участка,

УСТАНОВИЛ:

Мозговая Е.К. обратилась в Аксайский районный суд Ростовской области с иском заявлением к ТНВ "Янтарное Пригородный" о расторжении договора аренды земельного участка.

Изучив данное исковое заявление, а также приобщенные к нему документы, суд приходит к выводу об оставлении его без движения по следующим основаниям.

Согласно абз. 4 ст. 132 ГПК РФ к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют.

Истцу необходимо предоставить актуальную выписку из ЕГРН на земельный участок, а также договор аренды земельного участка.

В силу ч.3 ст. 131 ГПК РФ истец обязан направить другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении.

Абзацем 6 ст.132 ГПК РФ на истца возложена обязанность прикладывать к исковому заявлению уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Истцом к исковому заявлению не приложена опись вложения в заказные письма.

Согласно пункту 10 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 N 234(далее Правила), почтовые отправления подразделяются на разные категории, в том числе регистрируемые (заказные, с объявленной ценностью, обыкновенные), принимаемые от отправителя с выдачей ему квитанции и вручаемые адресату (его законному представителю) с его распиской в получении. Документом, подтверждающим отправку документов, является почтовая квитанция. Перечень видов и категорий почтовых отправлений, пересылаемых с описью вложения, с уведомлением о вручении и с наложенным платежом, определяется операторами почтовой связи.

В соответствии с пунктом 6.1.1.1 Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденного приказом федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" от 07.03.2019 N 98-п, при сдаче регистрируемых почтовых отправлений с описью вложения отправитель должен заполнить два экземпляра бланка описи вложения ф. 107, в которых указывается: наименование, количество предметов и сумма оценки (в полных рублях) каждого предмета; общий итог количества пересылаемых предметов и итоговая сумма оценки цифрами.

При пересылке документов в описи вложения ф. 107 указывается их наименование (при необходимости - реквизиты) и количество листов.

Таким образом, доказательства, подтверждающие тот факт, что указанные заявления письма содержали копии поданного в суд искового заявления с приложенными к нему документами суду не представлены.

В соответствии со ст. 136 ГПК РФ, судья оставляет исковое заявление без движения, если оно подано в суд без соблюдения требований, установленных ст.ст. 131, 132 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах, учитывая, что поданное исковое заявление соответствует вышеуказанным требованиям ст.ст. 131, 132 ГПК РФ, суд считает необходимым оставить его без движения и предложить истцу разумный срок для исправления имеющихся недостатков.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 131, 132, 136 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Исковое заявление Мозговая Екатерина Ксенофонтьевна к ТНВ "Янтарный Пригородный" о расторжении договора аренды земельного участка – оставить без движения, предложив истцу в срок до **13.07.2020 года** устранить имеющиеся недостатки.

В случае неисполнения указаний судьи, исковое заявление будет считаться поданным и возвращено истцу.

На определение может быть подана частная жалоба в Ростовский областной суд через Аксайский районный суд в течение пятнадцати дней.

Судья



И.В.Сломова

ДВ
ВБ

Пр
Кс
Кс
Кс

07

Пр

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 июля 2020 года

г. Аксай

Судья Аксайского районного суда Ростовской области Сломова И.В., изучив исковое заявление Мозговая Екатерина Ксенофонтьевны к ТНВ "Янтарное Пригородный " о расторжении договора аренды земельного участка,

УСТАНОВИЛ:

В Аксайский районный суд Ростовской области поступило исковое заявление Мозговая Екатерина Ксенофонтьевны к ТНВ "Янтарное Пригородный " о расторжении договора аренды земельного участка.

Определением Аксайского районного суда от 30 июня 2020 года указанное исковое заявление было оставлено без движения на основании ст. 136 ГПК РФ, как не соответствующее требованиям ст.132 ГПК РФ.

Истцу предлагалось в срок до 13.07.2020 устранить недостатки, в указанный судом срок, однако определение суда истцом исполнено не в полном объеме.

В силу ч. 3 ст. 136 ГПК РФ, если указанные в части первой настоящей статьи обстоятельства не будут устранены в срок, установленный в определении об оставлении заявления без движения, суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, установленном ст. 135 настоящего Кодекса.

Судья возвращает исковое заявление в случае, если не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда (п. 7 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ).

В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается не поданным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.

Руководствуясь ст. 135 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Возвратить Мозговой Екатерине Ксенофонтьевне ее исковое заявление к ТНВ "Янтарное Пригородный " о расторжении договора аренды земельного участка.

Разъяснить истцу, что возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если истцом будут устранены допущенные нарушения.

На определение может быть подана частная жалоба в Ростовский областной суд через суд в течение 15 дней.

Судья



И.В. Сломова

Судебная коллегия по гражданским делам
Ростовского областного суда

через Аксайский районный суд РО

пр. Ленина д. 16
г. Аксай, 346720,

Истец:
Мозговая Екатерина Ксенофонтьевна

Ростовская область,
Аксайский район,
п. Водопадный,
ул. Пионерская 14, кв. 4

представитель истца по доверенности:
Веретёнов Денис Евгеньевич

пер. Грибоедовский 2, кв. 90,
г. Ростов-на-Дону, 344019
тел. 8-989-520-88-91

Ответчик:
ТНВ «Янтарное-Пригородный»

проспект. Аксайский 14 «Б»
г. Аксай,
Ростовская область, 346720

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

26.06.2020 мной в Аксайский районный суд РО было подано исковое заявление о расторжении договора аренды земельного участка.

К исковому заявлению были приложены документы, а именно:

квитанция об оплате гос. пошлины;

квитанция о направлении иска ответчику;

копия доверенности;

Копия свидетельства о праве собственности на земельный участок от 05.12.2011

Копия выписки из ЕГРН на земельный участок от 13.03.2018;

Копия договора аренды;

Копия заявления о расторжении договора аренды;

Сведения о направлении заявления стороне;

Сведения из почты России;
Копия выписки из ЕГРЮЛ;

30.06.2020 судьёй Аксайского районного суда Сломовой И.В. по делу № М-1305/2020 вынесено определение об оставлении искового заявления без движения. Основаниями для оставления искового заявления без движения явилась необходимость предоставления актуальной выписки из ЕГРН на земельный участок, а также сведений о направлении иска и документов ответчику (опись вложения заказного письма).

Во исполнение определения суда 07.07.2020 мной была предоставлена копия квитанции о направлении иска и документов ответчику и опись вложения, актуальная выписка из ЕГРН на земельный участок не предоставлялась, так как выписка предоставленная ранее была актуальной.

14.07.2020 судьёй Аксайского районного суда Сломовой И.В. по делу № М-1305/2020 вынесено определение о возвращении искового заявления.

Считаю, что определение суда от 30.06.2020 об оставлении искового заявления без движения, является незаконным, но так как оно обжалованию не подлежит, то определение суда от 14.07.2020 о возвращении искового заявления также является незаконным по следующим основаниям.

Так, в соответствии со ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении должны быть указаны:

- наименование суда, в который подается заявление;
- наименование истца, его место жительства или, если истцом является организация, ее адрес, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем;
- сведения об ответчике: для гражданина - фамилия, имя, отчество (при наличии) и место жительства, а также дата и место рождения, место работы (если они известны) и один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства), для организации - наименование и адрес, а также, если они известны, идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер. В исковом заявлении гражданина один из идентификаторов гражданина-ответчика указывается, если он известен истцу;
- в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования;
- обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;
- цена иска, если он подлежит оценке, а также расчет взыскиваемых или оспариваемых денежных сумм;
- сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к ответчику, если это установлено федеральным законом;
- перечень прилагаемых к заявлению документов.

В силу ст. 132 ГПК РФ к исковому заявлению прилагаются:

- документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины;
- доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя истца;
- документы, подтверждающие выполнение обязательного досудебного порядка урегулирования спора, если такой порядок установлен федеральным законом;
- документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования;
- уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Так, суд в своем постановлении от 30.06.2020 об оставлении искового заявления без движения указывает, что согласно абз. 4 ст. 132 ГПК РФ истец должен прикладывать документы, на основании которых основывает свои требования, однако просит предоставить актуальную выписку из ЕГРН на земельный участок, собственником которого является Мозговая Е.К. на основании свидетельства от 2011 года и выписки из ЕГРН от 13.03.2018.

Истец не основывал свои требования на основании актуальной выписки из ЕГРН, которая на момент подачи иска у него отсутствовала, таким образом требование о предоставлении актуальной выписки из ЕГРН не может быть законным.

Указания судьи о предоставлении актуальной выписки из ЕГРН нарушают требования ст. 2 ГПК РФ, в соответствии с которой задачами гражданского судопроизводства являются правильное и **своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел** в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан.

Более того, необоснованное указание на предоставление актуальной выписки из ЕГРН на земельный участок влечет для меня как для истца много дополнительных действий, которые я должен совершить в ограниченный период времени, а именно записаться на прием в МФЦ, заказать выписку, подождать пока ее изготовят, заплатить гос.пошлину, чем явно нарушается доступ к правосудию.

А как же требования ст. 10 ГК РФ, которая гласит, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" гласит, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Я, предоставляя два документа, подтверждающих мое право собственности на земельный участок действую добросовестно, да и зачем мне подавать в суд заявление о расторжении договора аренды земельного участка, если я уже не являюсь его собственником. Кроме того, мое требование не связано с признанием права собственности, с ограничением в использовании.

Более того, указания судьи на необходимость представления актуальной выписки из Единого государственного реестра недвижимости в отношении земельного участка, не могут служить основанием для оставления заявления без движения, так как **ст. 148 ГК РФ** гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, **решение вопроса о представлении необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле, относится к стадии подготовки дела к судебному разбирательству, а не к стадии принятия искового заявления.** (Определение Иркутского областного суда от 29.10.2018 по делу N 33-9367/2018).

Вместе с тем, суд в своем постановлении сделал ссылку на ч. 3 ст. 131 ГПК РФ, однако данная норма предоставляет право обращаться с иском прокурору в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований или в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, **и не подлежит применению.**

Суд в резолютивной части определения об оставлении искового заявления без движения от 30.06.2020 указал, что на определение суда может быть подана частная жалоба, в то время как в соответствии с п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" определения, обжалование которых не предусмотрено ГПК РФ и которые не исключают возможность дальнейшего движения дела, исходя из положений части 3 статьи 331 ГПК РФ **не могут быть обжалованы отдельно от решения суда первой инстанции.**

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 331-332 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Отменить определение Аксайского районного суда от 14.07.2020 о возвращении искового заявления и принять исковое заявление к производству.

Приложение:

Судебная коллегия по гражданским делам
Ростовского областного суда

через Аксайский районный суд РО

пр. Ленина д. 16
г. Аксай, 346720,

Истец:
Мозговая Екатерина Ксенофонтьевна

Ростовская область,
Аксайский район,
п. Водопадный,
ул. Пионерская 14, кв. 4

представитель истца по доверенности:
Веретёнов Денис Евгеньевич

пер. Грибоедовский 2, кв. 90,
г. Ростов-на-Дону, 344019
тел. 8-989-520-88-91

Ответчик:
ТНВ «Янтарное-Пригородный»

проспект. Аксайский 14 «Б»
г. Аксай,
Ростовская область, 346720

Дело № 9-259/2020 ~ М-1305/2020

ДОПОЛНЕНИЯ К ЧАСТНОЙ ЖАЛОБЕ

В дополнение к ранее направленной частной жалобе хочу добавить, что пункт 9 Обзора практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020) также гласит о том, что направление досудебной претензии исключительно ценным письмом с описью вложения не является обязательным, если иное не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, по аналогии права данный пункт можно применить и к отношениям по направлению копий процессуальных документов сторонам по делу, так как в законе не указано на необходимость направления лицам участвующим в деле копий документов с описью вложения.

12.08.2020

Представитель по доверенности

Д.Е. Веретёнов

Квитанция о направлении иска ответчику на 1 л.
Копия доверенности на 2 л.
Копия свидетельства о праве собственности на 1 л.
Копия выписки из ЕГРН на 3 л.
Копия договора аренды на 3 л.
Копия заявления о расторжении договора на 3 л
Сведения о направлении заявления на 1 л.
Сведения из почты России на 1 л.
Копия определения суда от 30.06.2020
Копия определения суда от 14.07.2020
Копия письма в суд на 1 л.
Сведения о направлении частной жалобы ответчику на 1 л.

28.07.2020

Представитель по доверенности

Д.Е. Веретёнов

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 сентября 2020 г.

г. Ростов-на-Дону

Ростовский областной суд в составе:
председательствующего судьи Минасян О.К.,
при секретаре Гречко А.С.

рассмотрел в открытом судебном заседании материал № 9-259/2020 по частной жалобе Мозговой Е.К. на определение Аксайского районного суда Ростовской области от 14 июля 2020 г. о возврате иска Мозговой Е.К. к ТНВ "Янтарное-Пригородный" о расторжении договора аренды земельного участка. Заслушав доклад судьи Минасян О.К., суд апелляционной инстанции

установил:

Мозговая Екатерина Ксенофонтьевны обратилась в суд с иском к ТНВ "Янтарное-Пригородный" о расторжении договора аренды земельного участка.

Определением Аксайского районного суда от 30 июня 2020 г. указанное исковое заявление оставлено без движения как не соответствующее требованиям ст. 132 ГПК РФ, предоставлен срок до 13.07.2020 для устранения недостатков.

Определением Аксайского районного суда от 14 июля 2020 г. исковое заявление Мозговой Е.К. возвращено заявителю.

В частной жалобе Мозговая Е.К. ставит вопрос об отмене определения как незаконного и необоснованного по тем основаниям, что во исполнение определения суда об оставлении искового заявления без движения в адрес суда были направлены копии квитанций о направлении иска и документов лицам, участвующим в деле. При этом обращает внимание на то, что ранее предоставленная выписка из ЕГРН на земельный участок свою актуальность не потеряла, при обращении в суд с иском были предоставлены два документа, подтверждающие право собственности, что исключало законные основания для возврата иска.

По правилам ч.ч. 3, 4 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба рассмотрена без извещения лиц, участвующих в деле, судьей единолично.

Проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции по доводам, изложенным в частной жалобе, дополнении к частной жалобе, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 136 ГПК РФ судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 ГПК РФ, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

50

В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.

В силу положений п. 4 и п. 6 ст. 132 ГПК РФ к исковому заявлению прилагаются: документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования; уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет";

Возвращая исковое заявление, суд руководствовался положениями ст.ст. 132, 135, 136 ГПК РФ и исходил из того, что в предоставленный судом срок заявителем не были устранены недостатки искового заявления.

С изложенными выводами суда суд апелляционной инстанции согласиться не может.

Как усматривается из содержания искового материала, истцом во исполнение определения Аксайского районного суда Ростовской области от 30 июня 2020 г. об оставлении иска без движения были предоставлены суду 07.07.20200 копии договора аренды, выписки из ЕГРН, квитанций и описи о направлении иска ответчику (л.д. 9).

Таким образом, заявитель исполнил требование о предоставлении сведений о направлении иска и приложенных к нему документов лицам, участвующим в деле.

Между тем, ссылка суда на то, что квитанция об отправке заказной корреспонденции не содержит опись вложения, что не позволяет установить содержание корреспонденции, не может быть принята во внимание судом апелляционной инстанции, поскольку нормы действующего законодательства не содержат требования о направлении досудебной претензии исключительно ценным письмом с описью вложения, а ответчик не представил доказательств того, что истцом в его адрес направлялась иная документация.

В отношении не предоставления иных документов, подтверждающих обстоятельства иска, то в силу требований статей 131 и 132 ГПК РФ в исковом заявлении должны содержаться обстоятельства, на которых лицо основывает свои требования, и должны быть приложены доказательства, подтверждающие, по мнению истца, эти обстоятельства.

Сам по себе тот факт, что к иску не приложены все необходимые, по мнению суда, для рассмотрения спора документы, не может служить основанием для оставления искового заявления без движения, так как представление необходимых доказательств сторонами в силу ст. 147 ГПК РФ производится на стадии подготовки дела к судебному заседанию.

51

В соответствии с абзацами 2 и 5 статьи 148 ГПК РФ уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле, являются задачами подготовки дела к судебному разбирательству.

Указанные выводы приведены также в правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 26.08.2019 N 32-КГ19-21, Определении от 16.09.2014 N 53-КГ14-16.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции считает, что определение о возврате искового заявления является незаконным и необоснованным, нарушающим право истца на доступ к правосудию, в связи с чем подлежит отмене в силу статьи 330 ГПК РФ, а материал направлению в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии искового заявления к производству суда.

Руководствуясь статьей 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

определил:

определение Аксайского районного суда Ростовской области от 14 июля 2020 г. отменить, материал по иску Мозговой Екатерины Ксенофонтьевны к ТНВ "Янтарное-Пригородный" о расторжении договора аренды земельного участка возвратить в суд первой инстанции на стадию принятия искового заявления к производству суда.

Судья

